

# DOSSIER

## El impacto de las inteligencias artificiales en el trabajo tecnológico, artísticos y artesanal

### Presentación

Desde hace cerca de cincuenta años, el mundo ha venido experimentando una serie de transformaciones sociales, culturales y económicas que están modificando las estructuras del entorno común en el que vivimos. Diferentes disciplinas han señalado que, durante este período, las tecnologías de la información y la comunicación se han convertido en herramientas clave para el establecimiento de nuevas formas de relaciones sociales, mientras que los datos digitalizados han adquirido un valor económico estratégico. En consecuencia, ha surgido una gran cantidad de neologismos y definiciones, tales como *capitalismo de plataformas* (Srnicek, 2018), *capitalismo de vigilancia* (Zuboff, 2018), *capitalismo cognitivo* (Vercellone, 2011), *capitalismo informacional* (Castells, 2017), *capitalismo electrónico-informático* (Lins Ribeiro, 2018), *capitalismo digital* (Schiller, 2000), entre otros. Estas propuestas buscan mapear los cambios ocurridos respecto a las prácticas y los conceptos tradicionales de la era industrial, abriendo paso a la posibilidad de un nuevo paradigma y, de forma más contundente, se habla de un nuevo modelo civilizatorio en el capitalismo.

En esta misma línea de pensamiento, las teorías del capitalismo cognitivo, formuladas por el operismo italiano en la década de 1970, han sido de las más influyentes y debatidas a la hora de analizar el capitalismo contemporáneo, ya que ponen el foco en la crisis de la ley del valor, tesis fundamental de la teoría marxista. Según Carlos Vercellone (2011), uno de los principales exponentes de esta corriente, estamos ante un nuevo sistema histórico de acumulación en el que el valor productivo del trabajo intelectual e inmaterial se ha convertido en el factor dominante. De manera similar, Yann Moulier Boutang (2010) afirma que la producción de mercancías a través de mercancías ha dejado de ser el núcleo central, cediendo paso a la producción de conocimientos cognitivos.

Por su parte, Manuel Castells (2017) señala la emergencia de una lógica informacional que no reemplace a la lógica industrial, sino que se superponga a ella y a su condición. Desde una perspectiva antropológica, Gustavo Lins Ribeiro (2018) reconoce que, aunque la hipótesis del capitalismo cognitivo ofrece un marco interpretativo útil para entender las dinámicas económicas actuales, sobrestima la novedad de la expropiación del conocimiento por parte de los capitalistas, un fenómeno que ya ocurrió siglos atrás durante la transición de los sistemas de fabricación a los industriales. En este sentido, Marcela Zangaro (2013) coincide en que el papel central del conocimiento no es una innovación histórica promovida por el capitalismo cognitivo, pero reconoce la intensificación de un bio-poder mediante el cual las relaciones capitalistas se expanden más allá de la producción, alcanzando la vida en su totalidad. El trabajo de Shoshana Zuboff (2018) complementa esta idea, ya que se enfoca en el funcionamiento de las grandes empresas tecnológicas globales, advirtiendo que el nuevo modo de acumulación, al que denomina capitalismo de vigilancia, se basa en la extracción, el análisis y el uso de datos al servicio de los medios de modificación conductual. De tal manera que el control y la vigilancia se convierten en parte de un proceso unidireccional de extracción de datos que contribuye a perfeccionar la maquinaria predictiva de estas empresas.

Sin lugar a dudas, la incorporación de la inteligencia artificial lo complejiza todo aún más. Algunos autores (Zukerfeld *et al.*, 2024) plantean

que la incorporación de la IA se inscribe en una tendencia del capitalismo contemporáneo vinculada con la automatización: este proceso refiere particularmente al reemplazo de trabajo humano por tecnologías digitales, en particular suele subrayarse el rol de la IA. No obstante, hay otras formas menos espectaculares de tecnología que reemplazan trabajo humano.

Así como la IA reemplaza trabajo humano, hay que decir que también reconfigura los trabajos, produciendo nuevos escenarios laborales. Es decir, las tecnologías digitales y algorítmicas junto a la IA destruyen y producen trabajos todo al mismo tiempo. En este sentido, Nick Srnicek (2018) identifica un nuevo modelo de negocio, en el que las empresas *tech* monopolizan, extraen, analizan y utilizan grandes volúmenes de datos. Según el autor, el capitalismo de plataformas pone de manifiesto la creciente hegemonía de la economía digital. Las plataformas, en este escenario, introducen nuevos modos de competencia y control, siempre con la rentabilidad como el principal factor determinante del éxito.

Los datos que constituyen la materia prima fundamental de las plataformas fortalecen varias funciones clave para el desarrollo capitalista, tales como otorgar ventajas competitivas a los algoritmos, facilitar la coordinación y la deslocalización de los trabajadores, y hacer más eficientes y flexibles los procesos productivos. Además, en un ciclo continuo, el análisis de grandes volúmenes de información (*Big Data*) genera nuevos datos que retroalimentan este proceso. Cabe destacar que este modelo se ha expandido a diversos sectores de la economía; grandes empresas han adoptado plataformas e IA, no solo del sector tecnológico, sino también de empresas industriales de vanguardia y de las principales compañías del agro negocio, entre otras. Este contexto ha contribuido a gestar una crisis en el sistema salarial tradicional, expresada en reformas laborales neoliberales, pero también en el auge de nuevas subjetividades relacionadas con ideales de emprendedurismo y autonomía (Palermo y Ventrici, 2023).

Introduciéndonos en el tema que nos convoca el presente dossier, especialmente es notorio el impacto de las tecnologías digitales y, particularmente, de las IA en el mundo del trabajo artístico y artesanal. Esto nos sitúa frente a un momento histórico que demanda reflexión profunda y enfoque crítico.

Este dossier alberga diversos análisis que buscan trascender las miradas tecnocéntricas para explorar cómo estas transformaciones no solo alteran los modos de producción, sino también los significados culturales, las identidades laborales y las relaciones humanas que configuran el quehacer artístico y artesanal.

Las tecnologías digitales han introducido nuevas categorías como el *trabajo digital*, el *click work* o el *trabajo inmaterial*, resignificado las dinámicas tradicionales del hacer artístico y artesanal, desafiando las fronteras entre lo humano y lo maquínico. En este escenario, la inteligencia artificial actúa como un agente disruptivo que reconfigura herramientas, técnicas y mercados, al tiempo que redefine el valor simbólico y económico del trabajo creativo. Desde el pensamiento social y humanístico, estas transformaciones nos invitan a problematizar el lugar que ocupan los artistas y los artesanos en un capitalismo contemporáneo marcado por la aceleración tecnológica.

Aquí nos planteamos algunos interrogantes claves: ¿qué ocurre con la noción de autoría cuando una obra de arte o una pieza artesanal es co-creada con algoritmos?; ¿cómo se reformulan las jerarquías entre arte y artesanía frente a la emergencia de las *neoartesanías* impulsadas por tecnologías digitales?; ¿de qué manera las inteligencias artificiales modifican las cadenas de producción y distribución, pero también las narrativas culturales que rodean a las creaciones humanas?; ¿se puede denominar arte a una producción realizada por inteligencia artificial?

El arte y la artesanía, entendidos como manifestaciones profundamente humanas, son también espejos de los valores de nuestra época. En este sentido, reflexionar sobre el impacto de las inteligencias artificiales en estos ámbitos no solo implica analizar su funcionalidad técnica, sino también sus implicaciones éticas, estéticas y sociales. Este dossier invita, entonces, a mirar más allá de las herramientas para explorar las conexiones entre tecnología, creatividad y humanidad, abriendo un espacio de diálogo interdisciplinario que permite comprender los matices y las contradicciones de este cambio de era. Se explora a la luz del pensamiento de los autores/as que tienen a bien participar en él, cómo estas tecnologías desafían las formas tradicionales de transmisión de conocimiento en comunidades de artesanos y colectivos

artísticos. Asimismo, se analiza cómo la relación entre tecnología y tradición, lejos de ser una oposición, se convierte en un espacio de negociación y reconfiguración, donde las prácticas heredadas son reinterpretadas en diálogo con herramientas contemporáneas.

Cabe señalar que, en última instancia, los trabajos aquí compilados no buscan respuestas definitivas, sino plantear interrogantes que amplíen el horizonte de nuestras reflexiones. Al considerar las transformaciones en el trabajo tecnológico, artístico y artesanal desde diversas perspectivas, buscamos, pues, contribuir al entendimiento de las complejas interacciones entre innovación tecnológica, cambio social y persistencia cultural. Con ello, esperamos aportar una mirada que no solo diagnostique los desafíos del presente, sino que también inspire futuros posibles para el arte y la artesanía en un mundo cada vez más mediado por las máquinas.

En tanto coordinadores del presente número, confiamos en que su lectura resulte placentera y abone al entendimiento y, por supuesto, a la discusión respecto a los tópicos planteados. Esperamos también pueda servir de inspiración para la creación de nuevas y profundas reflexiones sobre las implicaciones de la tecnología las inteligencias artificiales y los desafíos teóricos y metodológicos que implica analizar su relación con el mundo del trabajo, del arte y del artesanado.

Para finalizar, estamos frente a un mundo del trabajo en que la torsión neoliberal –o como lo esbozan Carbonella y Kasmir (2020) *el hacerse, des-hacerse y rehacerse* de la clase trabajadora–, está produciendo un abanico de nuevas formas de organizar el trabajo, al tiempo que transforma las relaciones laborales. En este contexto, las tecnologías digitales y la inteligencia artificial desempeñan un papel fundamental en un proceso que apenas comienza y que, sin duda, será un tema central en los futuros análisis de las ciencias sociales. Sus implicaciones no solo afectan la organización del trabajo, sino también la naturaleza misma de la relación humana con el trabajo.

## Referencias

- Castells, M. (2017). *La era de la información*. Alianza.
- Carbonella, A. y Kasmir, S. (2020). Desposesión, desorganización y la antropología del trabajo. *Revista Latinoamericana De Antropología Del Trabajo*, 4(9), 1-18. <https://ojs.ceil-conicet.gov.ar/index.php/lat/article/view/784>
- Moulier Boutang, Y. (2010). Wikipolitics and The economy of the Bees: Information, power and politics in a digital society. En S. Albagli y M. L. Maciel (Eds), *Information, Power and Politics. Techonological and Institutional Mediations* (47-77). Lexington Books.
- Palermo, H. y Ventrici, P. (2023). *El ADN emprendedor. Mercado Libre y el devenir tecnoneoliberal*. Biblos.
- Ribeiro, G. L. (2018). El precio de la palabra: la hegemonía del capitalismo electrónicoinformático y el googleísmo. *Desacatos*, (56), 16-33.
- Schiller, D. (2000). *Digital Capitalism. Networking the GlobalMarket System*. MIT Press.
- Srnicek, N. (2018). *Capitalismo de Plataformas*. Caja Negra.
- Vercellone, C. (2011). *Capitalismo cognitivo. Renta, saber y valor en la época posfordista*. Prometeo.
- Zangaro, M. (2013). Capitalismo industrial y capitalismo cognitivo: gestión del saber y estrategias de control. En M. Ruvituso (Comp.), *Cuadernos de pensamiento biopolítico latinoamericano # 1* (57-62). UNIPE.
- Zuboff, S. (2018). *The age of surveillance capitalism*. Profile Books Ltd.
- Zukerfeld, M., Yansen, G., Dughera, L., Rabosto, A., Lamaletto, L., Zarauza, Granara G. y Vannini, P. (2024). Digitalización, plataformización y automatización del trabajo en cinco sectores: Indagaciones preliminares y avances de investigación. *Revista Latinoamericana de Antropología del Trabajo*, 8(17), 1-45. <https://ojs.ceil-conicet.gov.ar/index.php/lat/article/view/1279>

*José de Jesús Fernández Malvárez*

Universidad Autónoma de Querétaro,  
Querétaro, México  
jose.dejesus.fernandez@uaq.mx  
ORCID: 0000-0002-6687-0805

*Hernán M. Palermo*

CEIL-CONICET,  
Buenos Aires, Argentina  
hernanpalermo@gmail.com  
ORCID: 0000-0003-0414-7352

### **José de Jesús Fernández Malvárez**

Licenciado en Antropología, maestro en Estudios Antropológicos en Sociedades Contemporáneas y doctor en Estudios Multidisciplinarios sobre el Trabajo. Docente-investigador de la Facultad de Artes. Es coordinador de Planeación y del Centro de Investigación en Artes y Humanidades de la Universidad Autónoma de Querétaro (UAQ). Asimismo, es gestor y organizador del Seminario Permanente sobre Cultura, Artes y Humanidades en la Universidad Nacional Autónoma de México y participe del Seminario Permanente de Cultura, Educación y Artes de la UAQ. Miembro del Grupo Colegiado Interpretaciones de la Cultura, la Educación y las Artes.

### **Hernán M. Palermo**

Antropólogo egresado de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Doctor en Antropología por la misma universidad. Asimismo, es investigador independiente del CONICET en el Centro de Estudios e Investigaciones Laborales (CEIL-CONICET). Docente en la UBA y en la UNAJ. Es director de la *Revista Latinoamericana de Antropología del Trabajo* perteneciente al CEIL de Argentina y al CIESAS de México: <http://www.ceil-conicet.gov.ar/ojs/index.php/lat/index>. Director de la Maestría en Estudios Latinoamericanos del Trabajo de la Facultad de Filosofía y Letras, UBA: <http://posgrado.filo.uba.ar/m-trabajo>