

# Las aportaciones de Manuel Antonio Garretón para la ciencia política y la democracia en América Latina

---

The Contributions of Manuel Antonio Garretón for  
Political Science and Democracy in Latin America

*Guillermo Lizama Carrasco\**

---

\* Doctor en Geografía por la UNAM. Profesor-Investigador en el Área Académica de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Pachuca de Soto, México. Es miembro del SNI (nivel I). Correo electrónico: [guillermo\\_lizama9796@uaeh.edu.mx](mailto:guillermo_lizama9796@uaeh.edu.mx). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2821-509X>.

## Resumen

En este trabajo se busca identificar las aportaciones de Manuel Antonio Garretón para la sociología y la ciencia política en el marco de los estudios de la democracia en América Latina. Para ello se realiza un estudio bibliográfico de su obra, así como de la síntesis de sus aportaciones conceptuales entre las que destacan: la democratización, los enclaves autoritarios y la matriz sociopolítica como elementos estructurales de los sistemas políticos en América Latina. Los hallazgos muestran que las importantes aportaciones conceptuales de Garretón han permitido contar con un marco analítico para comprender el autoritarismo, las transiciones y la democratización como una constante de las relaciones de poder que se cristalizan en la existencia de una matriz sociopolítica que permite explicar los procesos políticos en la región.

**Palabras clave:** Manuel Antonio Garretón, democracia, matriz sociopolítica, enclave autoritario, ciencia política.

## Abstract

This paper seeks to identify the contributions of Manuel Antonio Garretón to sociology and political science in the framework of studies of democracy in Latin America. For this, a bibliographical study of his work is carried out, as well as the synthesis of his conceptual contributions, among which the following stand out: democratization, authoritarian enclaves and the sociopolitical matrix as structural elements of political systems in Latin America. The findings show that Garretón's important conceptual contributions have provided an analytical framework to understand authoritarianism, transitions and democratization as a constant in power relations that crystallize in the existence of a sociopolitical matrix that allows explaining the processes. politicians in the region.

**Key words:** Manuel Antonio Garretón, democracy, sociopolitical matrix, authoritarian enclave, political science.

## Introducción

El objetivo de este artículo es analizar y reconocer las aportaciones de Manuel Antonio Garretón para la democracia en América Latina, en donde el vínculo entre el desarrollo de la teoría y el amplio conocimiento de la política, lo ha llevado a proponer aportes conceptuales que desde la teoría de la democracia han permitido mejorar los marcos analíticos respecto al autoritarismo, la transición, la consolidación y la calidad de la democracia en la región. A su vez, las propuestas de Garretón (2021, 2021b) han impactado en el espacio de las relaciones de poder y su pensamiento ha sido importante para profundizar las prácticas democráticas de actores públicos como los partidos, la sociedad civil y los movimientos sociales. Por ello las propuestas del sociólogo chileno también han impactado a nivel normativo, lo que ha permitido establecer parámetros para el estudio de las democracias y un marco analítico que —desde la ciencia política y la sociología política— pone el énfasis en la existencia de una matriz sociopolítica que sustenta las prácticas en un sistema político y determina los procesos de transición a la democracia, para ello realiza innovaciones conceptuales como la idea de enclave autoritario (Lucca, 2021).

Con lo anterior es posible reconocer que las aportaciones de sus propuestas conceptuales han impactado en los regímenes democráticos, al tiempo que han entregado un particularismo propio, alejándose de miradas etnocéntricas para ofrecer —desde el contexto de la región— un modelo analítico de la democracia. Siguiendo la tradición de importantes sociólogos y politólogos que han estudiado el sistema político, la transición y la democracia en América Latina como Juan Linz, Guillermo O'Donnell, Enzo Faletto, Norbert Lechner, Atilio Borón, Emir Sader, Ernesto Laclau o Pablo Gonzales Casanova, entre otros. Así también es posible reconocer en Garretón profundos vínculos explicativos entre disciplinas convergentes como la historia, la sociología y la ciencia política, inscribiéndose en los proyectos de estudios tanto de la sociología política latinoamericana como de la anglosajona recuperando las propuestas de Dahl, Schmitter, Mainwaring o Lipset, entre otros.

Así pues, considera a la democracia en un sentido amplio —superando la visión procedimental o mínima— y poniéndola en perspectiva como un ámbito articulador del ejercicio de los derechos y del desarrollo de las sociedades. Por eso, Garretón contribuye con ubicar los problemas de la democratización como una especificidad propia de la región, y esto permitió construir las aportaciones conceptuales del autor. Este particularismo latinoamericano es propio de su historia que generó procesos políticos diferentes para la construcción de la democracia. Siendo el tránsito de dictaduras militares a democracias pactadas un nodo histórico que ha diferenciado los modelos de análisis, requiriendo estudios particulares y endógenos de los procesos políticos. Es en este contexto en donde las propuestas de Garretón abonan al desarrollo y a la institucionalización de una ciencia y sociología política latinoamericana.

En este sentido, se realiza una revisión bibliográfica de la vasta obra de Garretón, poniendo especial énfasis en las investigaciones que desde la ciencia política han estudiado a la democracia en América latina. El arduo trabajo de más de 50 años del profesor Garretón ha contribuido al desarrollo de las ciencias sociales y políticas. Lo anterior ha permitido establecer un marco analítico de la democracia que se compone de un análisis histórico y sociológico de la matriz sociopolítica que se expresa en el sistema político, en donde las crisis y cambios de los últimos 40 años han marcado su trayectoria intelectual, profesional y académica (Lucca, 2021). También su trabajo en diversos centros de investigación y universidades en el mundo ha contribuido a la institucionalización de la ciencia política y en especial al desarrollo de una sociología política preocupada por los procesos políticos de Latinoamérica. Así, al igual que la sociología y la ciencia política, el desarrollo de su trayectoria académica ha estado influenciada por hechos históricos como los autoritarismos, las dictaduras militares y posteriormente la democratización. Estos ámbitos impactaron de forma decisiva en el pensamiento de Garretón (2001), en donde la explicación y el análisis es fundamental para sustentar las propuestas normativas respecto al valor de la democracia, reconociendo su construcción histórica y dinámica por las rupturas del orden político que generan clivajes que definen a las sociedades latinoamericanas en la actualidad. Para Garretón, la irrupción

de las dictaduras militares ha definido la democracia en la región hasta el día de hoy, cambiando la matriz sociopolítica (Mascareño, 2009) y por ende las prácticas políticas y el desarrollo institucional. Esto indica que las dimensiones históricas y sociológicas de los sistemas políticos establecen marcos de interpretación de la democracia y sus cambios, siguiendo la tradición del enfoque sociológico e institucional para comprender a la democracia, retomando las propuestas de la poliarquía y las condiciones de la democracia de diversos autores entre los que destacan Dahl, Lijphart, Moore, Lipset o Rustow.

Dado los acontecimientos históricos en Latinoamérica es que la democracia fue un objeto de estudio que contribuyó a la institucionalización de las ciencias políticas y al desarrollo de la sociología política. En este sentido, reconocemos que Manuel Antonio Garretón ha sido un actor fundacional de la sociología y la ciencia política latinoamericana, ya que su obra ha sido un referente para los estudios de los sistemas políticos, los regímenes democráticos, los enclaves autoritarios y las elecciones en la región. Esta imbricación disciplinar sustenta sus aportaciones teóricas y contribuciones, en donde un concepto clave que permite un análisis más amplio de los fenómenos de la democracia es la matriz sociopolítica (Garretón, 2007, 2009). Un concepto explicativo y articulador de las relaciones de poder, que permite conectar analíticamente el vínculo entre política, Estado y sociedad como sustento de los regímenes políticos.

En este trabajo se reconocen los aportes conceptuales de Garretón que han permitido, por un lado, una mejor comprensión de la democracia, el autoritarismo y el comportamiento político y, por otro lado, fortalecido el desarrollo disciplinar de la sociología y la ciencia política en América Latina.<sup>1</sup> Para ello se realiza una selección y análisis de las obras del autor, poniendo énfasis en los momentos históricos de su pensamiento como lo fueron el autoritarismo de las dictaduras militares, la

---

<sup>1</sup> Es importante señalar que las propuestas Garretón constituyen un contrapunto respecto al desarrollo de la ciencia política centrada en procesos metodológicos (estadísticos y econométricos) que se orientan por la influencia de la economía en los Estados Unidos. En este sentido, Garretón construye su pensamiento desde las características sociológicas de las comunidades que analiza, con especial énfasis

transición a la democracia y la frágil consolidación democrática, todos ellos explicados desde la matriz sociopolítica y los enclaves autoritarios como dos aportaciones específicas de Garretón a la ciencia política.

## **I. La matriz sociopolítica en los estudios de la democracia en América Latina**

Las dictaduras militares encabezaron la ruptura democrática en Brasil, Argentina, Uruguay, Perú, Bolivia y Chile (Garretón, 1985, 1986), generando un complejo entramado de un régimen autoritario con centralidad en el ejercicio del poder por parte de los militares, pero con un soporte en las élites políticas que gestionaron el cambio institucional y de modelo económico (neoliberal). Estas mismas élites incluso impulsaron la aparición de sistemas de partidos como incipiente liberalización y propiciaron procesos de transición pactada que favorecieron a los enclaves autoritarios. De esta manera, el análisis del cambio político debe reconocer las transformaciones de las condiciones sociales, económicas y políticas de los actores significativos de la democracia, mismos que a través del régimen político se vinculan como actores con capacidad de administrar el Estado y otros con la capacidad de administrar las demandas y las movilizaciones sociales. Mismas que delimitan los efectos de la matriz sociopolítica en la constitución de los actores significativos de la democracia y sus tensiones con los actores autoritarios.

Los quiebres democráticos expresan cambios estructurales en la matriz sociopolítica, en donde las rupturas que se generan son tan profundas que modifican la relación entre la política y la sociedad. Siendo

---

fasis en su amplio conocimiento de las relaciones de poder en Chile. Lo anterior es un desafío para disciplinas como la ciencia política que exploran cada vez más enfoques econométricos centrados en la generalización de los postulados. Esto desconoce la complejidad de los contextos diversos y cambiantes que impactan en la democracia y en el autoritarismo en América latina, sin embargo el valor de las ideas de Garretón radica en los aspectos sociológicos y políticos; y a nivel metodológico en la perspectiva comparada que permite fortalecer los aportes de su obra para la sociología y ciencia política latinoamericana.

—en el caso de las dictaduras— el proceso de despolitización social un aspecto transformador de las relaciones de poder que sustentan los grandes acuerdos para una transición política pactada sin sociedad, pero con un sistema de partidos con capacidad de administrar una política sin ciudadanos y mucho más elitizada. Dado lo anterior es que uno de los hechos políticos más trascendentales de América Latina ha sido el devenir desde las dictaduras militares a la transición y la frágil consolidación de las democracias (Garretón, 1986). Lo anterior generó la necesidad de estudios teóricos y empíricos que pensarán estos problemas que parecen ser una constante en las dinámicas políticas de la región y que han impactado en la inestabilidad de los sistemas políticos en la actualidad, dando cuenta también de la vigencia de los aportes de Garretón (2020) para el estudio de las democracias en el siglo XXI.

Las dictaduras militares influyeron decisivamente en el pensamiento de Garretón, ya que no sólo representaron una violación masiva de derechos humanos y una ruptura de las libertades democráticas, sino también la profunda transformación de todas las sociedades en términos políticos, sociales, culturales y económicos generando una nueva matriz sociopolítica que sustentó la transición y la frágil consolidación de la democracia. Un aspecto relevante de lo anterior es que las transiciones en América Latina, no representan un acto fundacional, un derrocamiento, un cambio de élites o una ruptura histórica, más bien su característica de pactada, implica más que un cambio una continuidad de algunos de sus elementos, lo que permite el surgimiento de los enclaves autoritarios y de los actores no democráticos. Esta es una de las preocupaciones principales en el trabajo académico de Manuel Antonio Garretón (1991) en donde las dictaduras son conceptualizadas como proyectos de transformación estructural y refundacional de las sociedades, ya que modifican la relación de los sujetos con el poder y las formas de hacer política a partir de establecer una nueva matriz sociopolítica. En donde existen tensiones estructurales no resueltas y profundizadas por la debilidad de los procesos de transiciones, generalmente pactadas y controladas por las élites económicas y militares de los países que experimentaron regímenes autoritarios. Lo anterior impulsó su quehacer en el ámbito político contingente y desde entonces la actividad de Garretón —en términos del valor normativo de la

democracia— ha marcado sus líneas y agenda de investigación hasta la actualidad.

En este sentido, Garretón (1997) centra su interés en estudiar desde la sociología y la ciencia política los cambios en los regímenes políticos, analizando las transiciones democráticas en América Latina, pero con especial preocupación por la complejidad de las mismas tras las dictaduras militares, en donde afirma que coexisten los problemas de la transición y la consolidación con los de profundización y calidad de la democracia, así señala que: “es en la profundización, la relevancia y la calidad del régimen donde se juega el destino democrático de las sociedades latinoamericanas. Estos fenómenos serán los que definirán la estabilidad de los regímenes y las posibilidades de nuevas olas de autoritarismo” (Garretón, 1997: 13).

Garretón construye un modelo analítico de la democracia, necesariamente vinculada al contexto y a la matriz sociopolítica que sustenta epistemológicamente el análisis de la realidad y de regímenes políticos que se gestionan entre la continuidad autoritaria y el cambio democrático (Garretón, Cavarozzi, Cleaves, Gereffi y Hartlyn, 2004). Ubicando a la democracia como un fenómeno inacabado y en permanente construcción, por ello conecta analíticamente la idea de transición-consolidación con profundización-calidad, en tanto la existencia de enclaves y prácticas autoritarias perduran tras el cambio político y sus consecuencias en la democracia son tan amplias que podría suponer un regreso de nuevas formas autoritarias.

En los trabajos académicos de Garretón (2021, 2020, 2009) que estudian la dictadura y la transición se aprecia la existencia de un modelo de análisis conceptual y empírico de la realidad política de Latinoamérica con un especial énfasis en Chile y las complejidades en su proceso de democratización, mismo que actualmente explica las tensiones sociales ocurridas en Chile en el llamado “estallido social” ocurrido en 2019. Lo anterior, lo realiza a través de incorporar como elemento conceptual la idea de una matriz sociopolítica que tiene capacidad explicativa de los fenómenos sociales y políticos. Contribuyendo con ello al desarrollo de nuevas narrativas respecto a las democracias y a los amplios efectos en diversos fenómenos de la sociedad. Es por ello que la vasta trayectoria intelectual y académica de Garretón se inserta en las principales discu-

siones de la ciencia política y la sociología política latinoamericana, especialmente en contextos marcados por sistemas políticos autoritarios. En donde los cambios autoritarios de la matriz sociopolítica, la institucionalidad y los modelos de desarrollo, dan cuenta de la inacabada modernización política.

Así, un concepto articulador del pensamiento de Garretón es la idea de matriz sociopolítica, misma que refiere a la articulación entre Estado, sociedad y política para comprender las relaciones de poder, en este sentido Garretón afirma que:

La relación privilegiada entre Estado y sociedad es la política. Hablamos de régimen político cuando tal relación se da a través de mediaciones institucionalizadas que resuelven los problemas de ciudadanía, formas de gobierno y procesamiento de conflictos. A las relaciones entre Estado, política o sistema de representación y mediación, y sociedad civil o base social, articuladas institucionalmente por el régimen político, le denominamos matriz socio-política, o matriz constituyente de la sociedad y los actores sociales (Garretón y Espinosa, 2009: 9).

Lo anterior da cuenta que una de las grandes preocupaciones en las propuestas de Manuel Antonio Garretón ha sido el cambio político y las consecuencias de ellos en la sociedad y en la institucionalidad, mostrando la profundidad de la política en las transformaciones sociales y cívicas. Esto tiene relación con el contexto histórico en el cual desarrolla su pensamiento, ya que la permanente preocupación respecto a las consecuencias de la dictadura militar y los desafíos para la democratización no es algo rígido y estático sino dinámico, en donde los efectos de las rupturas de los sistemas democráticos tienen consecuencias en la actualidad con la fragilidad democrática e institucional de Latinoamérica. En este sentido, la propia matriz sociopolítica permite comprender la articulación entre las instituciones (partidos políticos, actores de mediación, modelo de representación legislativa), la sociedad y los modelos de desarrollo que se sustentan en el régimen político, particularmente los que han emergido de las sociedades industriales con referencia al Estado-nacional o a los posindustriales (neoliberales). Lo que sustenta

una configuración socio-histórica de la democracia y pone en perspectiva tanto a la transición como a la democratización, definiéndose como procesos refundacionales de la política y que suponen transformaciones en la matriz sociopolítica que modifica la relación entre el Estado y la sociedad.

De ahí el interés por estudiar permanentemente a los sistemas democráticos, distinguiendo elementos articuladores de sus propuestas en el ámbito de la ciencia y la sociología política latinoamericana como son las ideas de matriz sociopolítica, enclave autoritario y democratización incompleta (Garretón y Garretón, 2010). Estos elementos articulan su pensamiento para comprender los contextos autoritarios y las transiciones a la democracia, pero con una vocación normativa respecto a la democratización, la calidad de los sistemas democráticos y el ejercicio de las libertades, así como de la ciudadanía tras los autoritarismos y las dictaduras militares (Garretón, 1982, 1985, 1986).

## **II. Dinámicas de la transición política y la democratización en América Latina**

Una de las preocupaciones de Garretón (1990, 1991b, 1994, 1994b) respecto a las transiciones y a la democratización fue la idea de que el cambio no es un continuo o una entidad mecánica, sino más bien dinámico con vaivenes complejos, lo que lleva a la formación de transiciones incompletas y debilidad democrática. Lo anterior se debe, a que, tras las transformaciones de la matriz sociopolítica, las transiciones a la democracia tienden a modificar la cultura y las prácticas políticas de los sujetos. Por ello su análisis entiende a la democracia en su sentido amplio más allá de las fronteras del voto y la participación política. Por ende, Garretón considera relevante la definición de la democracia como poliarquía en términos de Dahl (2007), en donde las condiciones, las instituciones y el ejercicio de los derechos establece lo que en realidad deberíamos llamar como sistema democrático. Esta preocupación se genera al identificar que el nuevo autoritarismo en Latinoamérica tiene particularidades, por ello los denomina como “régimenes burocrático-

autoritario o regímenes militares-institucionales” (Garretón, 1997: 25). Esta conceptualización es útil para comprender a las dictaduras como regímenes que se han compuesto de una imbricación civil-militar que explica las barreras para que las transiciones fuesen un proceso de ruptura con el pasado autoritario, más bien se orientaron a pactar o negociar elementos de continuidad, prácticas políticas e instituciones que generaron tensiones y altos costos que dificultaron el proceso de transición de las dictaduras a las democracias.

Es en este encuadre que Garretón incorpora en su análisis el concepto de democratización como un elemento analítico para dar cuenta de los cambios para superar los regímenes autoritarios y las dictaduras militares. En este sentido, Garretón señala que el concepto de democratización política refiere a como se generan las condiciones para pasar de las dictaduras a los regímenes democráticos y que permitan contar con valores, un diseño institucional y principios basados en los derechos humanos para consagrar: “la soberanía popular, la elección de los gobernantes y autoridades efectivos por voto universal, la vigencia de derechos humanos y libertades públicas, la separación de poderes, el pluralismo político y la alternancia en el poder” (Garretón, 1991:103). Así el término democratización permite entender la transición como un proceso sistémico de cambio que permite integrar a instituciones y actores sociales en un modelo explicativo de la reconstrucción de la democracia tras los autoritarismos. Esto es posible por cambios en la matriz sociopolítica, al pasar de un movimiento nacional-popular con fuertes componentes revolucionarios al movimiento democrático, articulando diversas demandas sectoriales y menos politizadas ideológicamente en torno a la demanda democrática, modificando desde entonces la acción colectiva de las sociedades durante el proceso de democratización.

Dentro de la matriz sociopolítica que propone Garretón (1991) se pone especial énfasis en el análisis de la democratización y la refundación de los sistemas democráticos tras las transiciones desde las dictaduras y los procesos de reforma durante la consolidación democrática. En este ámbito Garretón señala que:

La democratización política como todo proceso histórico no es continuo y más bien debe estudiarse como varios procesos que

convergen como son: transición o paso de dictadura a democracia; inauguración democrática o instalación e inicio del régimen democrático; superación de enclaves autoritarios cuando la transición ha sido incompleta, es decir, cuando quedan aún tareas de democratización política pendientes aunque haya un núcleo de instituciones y autoridades elegidas básicamente democráticas; y consolidación de ese régimen democrático (Garretón, 1991: 103).

En el caso de América Latina, Garretón (2020) observa que buena parte de la región no ha podido resolver los enclaves autoritarios y las tensiones de diversos actores de la política. Lo anterior genera prácticas superpuestas entre la transición y la democratización que han limitado la consolidación de la democracia. Para Garretón, la democracia debe contar con actores democráticos, de allí que una preocupación del autor sea desentrañar el papel de los actores en el proceso de democratización, identificando la centralidad de los movimientos sociales, partidos políticos, fuerzas armadas, grandes empresarios y funcionarios de gobierno (Torres y Garretón, 2021). Dada la diversidad de intereses en juego, lo que se pone en el centro son los principios éticos del régimen democrático. Un aspecto en permanente tensión desde el inicio del proceso de transición, en especial por la existencia de enclaves autoritarios y actores políticos que valoran el legado de las dictaduras militares, es el caso de la Constitución de la república de Chile. Misma que se elaboró y aprobó en la dictadura y que sigue vigente en la actualidad, ya que las élites a través del sistema de partidos acordaron que el marco institucional y el modelo económico de la dictadura debía perdurar. Lo que fue cuestionado por el llamado “estallido social” de 2019 y, sin embargo, el proceso constituyente concluyó con el rechazo a la propuesta de una nueva Constitución (Garretón, 2021b), mostrando las continuidades del régimen militar chileno en la democracia actual.

Una aportación conceptual de Garretón (1991) en el marco de los estudios de la democratización es la idea del enclave autoritario como un concepto que —desde la dialéctica del cambio social— da cuenta de las continuidades de las dictaduras en los contextos de transición a la democracia, mismas que se expresan en el ámbito del Estado, el sistema político y las propias políticas públicas. De esta manera, la idea

de enclave autoritario ha logrado una mejor comprensión y desde luego ha permitido abstraerse de la linealidad con la cual se analiza la democratización de los sistemas políticos. Así el concepto de enclave se refiere a las prácticas institucionalizadas o no que limitan la democracia y generan formas autoritarias que afectan la transición a la democracia. Mismas que se pueden expresar como señala Lucca (2021) en: 1) Ordenamientos legales y constitucionales que limitan la democracia; 2) Actores que validan el régimen militar anterior y no tienen predisposición hacia los valores de la democracia; y 3) La falta de reconocimiento de las violaciones a los derechos humanos y las políticas de la memoria. Estos elementos dificultan la consolidación de la democracia y dan cuenta de las posibilidades reales del regreso de gobiernos con tendencia autoritaria en contextos democrático como se ha observado en países como Bolivia o Brasil. El propio Garretón (1991), respecto al enclave señala que:

Las inauguraciones democráticas y el primer gobierno democrático deben ser analizados en términos de las condiciones socioeconómicas y políticas en que ellas se desarrollan (existencia de enclaves autoritarios, presencia o no de crisis económicas); de los actores sociopolíticos que las llevan a cabo, considerando la división o coalición entre actores que administran el Estado y actores que administran las demandas sociales; y de las estrategias de superación de los enclaves autoritarios para completar la transición. Estos enclaves pueden ser institucionales (Constitución, leyes, etcétera), “actorales” (Fuerzas Armadas con poder de veto, derecha no democrática, etcétera), socioculturales (valores autoritarios, conformismo, etcétera), o ético-simbólicos (problemas de derechos humanos no resueltos), y las estrategias frente a ellos pueden ser de diversos tipos (legales, presión, etcétera) (Garretón, 1991: 104).

Así una de las aportaciones de Garretón (1994b) es que los sistemas autoritarios trazan líneas de continuidad que perduran en contextos democráticos. Al tiempo que para diversos grupos de poder fácticos o no existen incentivos para la continuidad de diversos elementos del régi-

men autoritario, específicamente los que dicen relación con seguir participando de las estructuras de poder político o económico, como por ejemplo la fragilidad de la relación entre el poder civil y las fuerzas armadas y la existencia de actores políticos no democrático en los partidos políticos. Lo que también explica los problemas y vaivenes de la democracia que en ciertos contextos y sistemas políticos con las propias herramientas de la democracia, se construyen procesos autoritarios más robustos y con amplias implicaciones para la sociedad. Siendo este uno de los principales problemas y paradojas en el siglo XXI y que permite también observar los malestares y crisis de las democracias. Así, para Garretón la democratización debe reconocer los enclaves autoritarios como un problema de altos costos de transacción para una nueva gobernanza democrática y el desafío de su superación para avanzar en la consolidación de la misma. Lo anterior es relevante dado que buena parte de la opinión pública y actores políticos no identifica estos elementos de continuidad de los regímenes autoritarios en las democracias, lo que incide directamente en la consolidación y calidad de la misma, pero fundamentalmente establece prácticas políticas que validan los componentes autoritarios. Este mecanismo es explicativo en la actualidad de los elementos autoritarios en contextos democráticos como los observados en las últimas décadas en Latinoamérica. Lo que da vigencia y valor a las aportaciones de Garretón como modelo analítico de las democracias.

Garretón contribuye a la sociología política sumando nuevos elementos a los estudios de la transición, a partir de comprender el impacto de las dictaduras en la política y la sociedad. Así como de las continuidades de las mismas en los sistemas políticos democráticos, lo que ha marcado su posterior fragilidad institucional y el ascenso de nuevas prácticas autoritarias. Lo anterior se vincula a los estudios clásicos de las transiciones del autoritarismo a la democracia como son los realizados por G. O'Donnell, Ph. Schmitter, L. Whitehead, J. Linz, J. Malloy y M. Sellingson, S. Mainwaring o A. Touraine, entre otros. Es en este ámbito que una preocupación de Garretón (1990, 1991), es conocer como las dictaduras y sus procesos de transición han modificado la matriz sociopolítica, estableciendo costos de transacción y una estructura de incentivos para que las practicas autoritarias se proyecten en los procesos de consolidación democrática. Lo anterior se provocó

a partir de las reformas al Estado generadas por las transiciones a la democracia, esto favoreció acuerdos de las élites políticas, en donde se pactaron aspectos como los enclaves autoritarios o el reforzamiento del modelo neoliberal. Esto se sustentó en dos elementos característicos de las transiciones en América latina: a) La desarticulación entre política y Estado; y b) La brecha entre política y sociedad, despolitizando lo estatal y lo público al mismo tiempo. Por ello ha sido compleja e incompleta la democratización de la región (Garretón, 1994, 1994b). De allí que otra preocupación sea conocer la calidad y profundización de aspectos de la democracia que permiten ir más allá de los procesos de transición, lo que también supone tensiones en los modelos democráticos postransiciones que fueron delimitados en su marco institucional por las élites políticas dominantes, en donde los valores de las élites y la existencia de enclaves autoritarios han dificultado los procesos de democratización en América Latina.

### **III. Las aportaciones de Manuel Antonio Garretón para la consolidación democrática en América Latina**

En América Latina la consolidación de la democracia ha sido un proceso complejo. Lo anterior se debe a la fragilidad en los procesos de integración social y política postransición, derivado de una matriz sociopolítica que desde la institucionalización generó una brecha entre la política y la sociedad. Siendo la desconfianza en los actores de la democracia un elemento transversal de todos los países de América Latina que experimentaron el autoritarismo. Así, Garretón (1991) identifica la complejidad, las barreras y los costos de consolidar la democracia derivado de transiciones incompletas, de esta manera ofrece tres tipos de procesos de democratización política en América Latina al señalar que:

En términos generales y típico-ideales, podemos distinguir tres tipos de democratizaciones políticas en América Latina en las últimas décadas. Uno se refiere a fenómenos de fundación democrática que provienen de las luchas contra dictaduras oligárquicas

o tradicionales, a veces con carácter patrimonialista, y donde las transiciones democráticas suceden a momentos revolucionarios o de guerra civil. Esta situación correspondería sobre todo a casos centroamericanos. Un segundo tipo de democratización es el que llamaremos propiamente transiciones. Se refiere al paso de regímenes autoritarios modernos, especialmente militares, a fórmulas democráticas en las que están ausentes los modelos revolucionarios, pero donde hay algún tipo de ruptura, que no es de corte insurreccional, entre ambos regímenes. Este es el tipo prevaleciente en todos aquellos países que tuvieron regímenes militares institucionales modernos del tipo “nuevo autoritarismo” o “burocrático-autoritario” o “de seguridad nacional” o “reactivo-fundacional”, para usar diversas denominaciones con las que se les ha definido. Ellos se dieron especialmente en el Cono Sur, pero para efectos analíticos podemos incluir aquí casos como el paraguayo o el boliviano. Un tercer tipo de democratización política se refiere a aquellos casos en que, sin haber un momento formal de cambio de régimen o de inauguración democrática, hay un proceso de extensión o profundización democrática desde un régimen de democracia restringida o semiautoritario. Este proceso implica la transformación institucional, ya sea para incorporar a sectores excluidos del juego democrático, ya para configurar un sistema efectivamente poliárquico y pluripartidario, ya para eliminar trabas al ejercicio de la voluntad popular, o para combinar todas estas dimensiones. El caso de México y, quizá, de Colombia ilustran este tercer tipo (Garretón, 1997: 3).

Garretón (2014) considera que la consolidación de la democracia en América Latina ha sido frágil con diversos vaivenes históricos producidos de una matriz sociopolítica con fuertes elementos autoritarios, separando la política de la sociedad y despolitizando la organización social, la economía y la esfera estatal. De allí que las expresiones de los movimientos sociales en la democracia dan cuenta de la política más allá del ámbito institucional; y los repertorios de la movilización —como fenómeno político y cultural contenciosos— plantean esferas democráticas más allá de los sistemas de partidos. Mismos que experimentan proble-

mas como la captura de grupos de interés no democráticos, los poderes fácticos y los enclaves autoritarios que han limitado las posibilidades de consolidar la democracia. Generando una fragilidad en la legitimidad para el ejercicio del poder, desbordando los límites de la institucionalidad e irrumpiendo en el espacio público y en la política contenciosa como lo ocurrido en el “estallido social” chileno de 2019. Este último aspecto ha sido la preocupación más reciente de Manuel Antonio Garretón (2021, 2021b) en donde las movilizaciones sociales en Chile y el fallido proceso de cambio constitucional dan cuenta de debilidades estructurales de la democracia para superar los marcos institucionales y los enclaves autoritarios.

Un aspecto clave en la consolidación de la democracia es que fue un proceso de élites políticas sin conexión ni espacios de participación con la ciudadanía, lo que ha generado problemas de legitimidad y la profundización de la brecha entre política y sociedad como característica de la matriz sociopolítica postransicional en América Latina. Un resultado de ello es que diversas encuestas nacionales indican que los actores significativos de la democracia como son partidos políticos, diputados y senadores son quienes tienen los mayores niveles de desconfianza, por el contrario, la confianza de los ciudadanos se deposita más en militares, iglesias y universidades. A su vez, el Banco Interamericano de Desarrollo muestra que la confianza es el principal problema político de la región, un indicador de ello es que solamente un 29 por ciento de los latinoamericanos tiene confianza en el gobierno y un 15 por ciento lo hace en los partidos políticos (Keefer y Scartascini, 2022). Lo anterior genera problemas de legitimidad e integración social, aspectos que han impactado en un frágil proceso de democratización.

Buena parte de esta matriz sociopolítica con elementos dominantes por parte de las élites políticas y económicas ha tenido consecuencias en ámbitos como la gobernabilidad (Garretón, 2014b), la memoria, la acción pública y la cultura política que han limitado la consolidación democrática en la región, al respecto Garretón señala:

Las instituciones son cristalizaciones de la memoria de una sociedad y de sus luchas. Y en el caso de la mayor parte de nuestra institucionalidad política y Constitución actuales, lo que se ha

cristalizado no es la memoria de un país ni de sus mayorías, sino la de los vencedores del golpe de 1973 y de quienes impusieron su proyecto. El tipo de orden político heredado de la dictadura y la transición se basa, precisamente, en el olvido de los aspectos positivos y negativos de lo que era nuestro modo de convivencia y en el intento de hacer tabla rasa de un pasado, inventando un sistema electoral, por ejemplo, que niegue lo que fue nuestra historia de diversidad. Pero vivimos y viviremos en una sociedad que no es la del régimen militar y ello debe expresarse en una nueva institucionalidad. Es hora de reabrir el debate sobre nuestro orden político, sobre nuestras instituciones y sobre qué tipo de sistema democrático queremos tener, evitando que las normas constitucionales que definen cómo se generan los puestos de representación sean definidas por los mismos que van a ocupar esos puestos. En todo caso, no se trata de imponer una idea sobre otra, sino abrir el debate y formular mecanismos que aseguren que los chilenos generen libremente su Constitución y toda su institucionalidad (Garretón, 2003: 228).

En este sentido, Garretón (1994) plantea la necesidad de mirar con mayor profundidad la complejidad de la consolidación de la democracia, ya que esta depende, por un lado, de una democratización social y económica que permita una participación colectiva del bienestar y de los modelos de desarrollo, sin embargo, en América Latina millones se han visto excluidos del bienestar y del ejercicio de los derechos humanos. Por otro lado, el proceso de democratización supone la superación de los enclaves autoritarios, en donde el papel de los actores significativos de la democracia es clave y el regreso a la politización de la sociedad un elemento pendiente pero importante para una democracia de calidad.

Así, el proceso de democratización también supone modificaciones en la matriz sociopolítica, en donde no pueden separarse la democratización política de la democratización social, ya no como condición de la democracia sino como resultado. Para Garretón (2021) esto ha limitado el proceso de consolidación de la democracia y supone los desafíos de la misma para el siglo XXI en América Latina.

## Conclusiones

El trabajo intelectual de Manuel Antonio Garretón (2014) ha estado marcado por el interés de impulsar a la sociología y a la ciencia política como disciplinas que no solo estudian procesos políticos y sociales, sino también establecen una profunda conexión normativa con las sociedades, actores públicos e instituciones que permiten que la actividad académica y científica impacte en mejores sistemas políticos, una democracia de calidad y el respeto a los Derechos Humanos como ámbito civilizatorio que nos permitan mayores niveles de integración social y comunitaria. Es por ello que en Garretón (2015, 2014) se amalgaman la necesidad de conocer de forma científica la democracia con impulsar su valor normativo en la sociedad, lo que da cuenta de su compromiso ético y valórico con los sistemas democráticos. Así, Garretón es un referente en las ciencias sociales y políticas latinoamericanas en donde desde la sociología política ha contribuido con el conocimiento de los procesos políticos de la región, poniendo especial interés en la matriz sociopolítica que determina la relación entre el Estado y la sociedad; y como los cambios en esta matriz modifican los sistemas políticos pudiendo fortalecer o degradar la democracia.

Un nodo teórico de preocupación y aportación central de Garretón es la matriz sociopolítica, en donde se puede explicar la brecha entre la política y la sociedad, misma que ha sido producto de una débil integración democrática postransiciones, lo que ha permitido contar con mayores elementos para conocer el impacto del autoritarismo en una democracia. Para ello, construye a nivel empírico y conceptual la idea de enclaves autoritarios y la democratización incompleta. Así, esta matriz sociopolítica explica al propio Estado como espacio de articulación entre diversos actores sociales (sociedad), el modelo de representación política (sistemas de partidos), los procesos institucionales (gobierno), la sociedad civil (organizaciones) y la base socioeconómica (modelo económico y relaciones de dominación), siendo el régimen político un ámbito de mediación entre estos aspectos (Garretón, 1997: 28).

Para Garretón el riesgo de la democracia se encuentra en separar la política de la sociedad, ya que desde esta brecha pueden surgir nuevas

prácticas autoritarias. De allí que la invitación de Garretón es analizar la democratización desde una perspectiva política y sociológica, en donde se reconozca la interacción de diversos elementos de forma sistémica que incluya a los procesos de modernización, el desarrollo institucional, la cultura política, el sistema de partidos, los mecanismos de participación, la sociedad civil y las reformas al Estado. Así se aprecia que la idea de democratización es mucho más amplia que las dimensiones mínimas o procedimentales de la democracia. En este sentido, la matriz sociopolítica permite conectar con la democracia aspectos sociales, culturales e incluso económicos (modelo de desarrollo). Lo que permite apreciar la relación ente política y sociedad que sustenta los regímenes democráticos, siendo lo último una de las principales aportaciones de Garretón al desarrollo de una sociología y ciencia política latinoamericana profundamente conectada con el contexto y las sociedades que experimentaron como proceso histórico la dictadura, la transición y la consolidación incompleta de la democracia.

De esta manera, a nivel normativo la democracia debe recomponer las relaciones entre sociedad y política, en donde la imbricación de ambos elementos resulte en una politización de lo social y lo público. Esto permite explicar por qué las transiciones pactadas o institucionalizadas dejaron la política a los profesionales y especialistas en acuerdos como son las élites, despolitizando a la sociedad y restringiendo el acceso al poder por parte de los grandes grupos de la población. De esta forma la política dejó de ser guiada por las mayorías y con independencia de ello, las élites asumieron un rol conductor de la misma. Esto propicio la fragilidad de las transiciones y sus efectos en la sociedad, dada la compleja integración social y la crisis de legitimidad que generaron los acuerdos de élite que favorecieron una transición por arriba que invisibilizó las tensiones de los movimientos sociales que impulsaron la democracia a través de la lucha social.

En la actualidad las transformaciones del Estado y las tensiones de la democracia también se expresan en la crisis de la idea de la *polis* y de los asuntos públicos o lo público como momento articulador del campo de la política. Esto implica, por un lado, la crisis de las instituciones democráticas como el sistema de partidos, y por otro, un desbordamiento del sistema político. Lo que genera incentivos para hacer política a tra-

vés de nuevas formas como los estallidos sociales, revueltas populares, nuevos movimientos sociales o movimientos contraculturales que se han transformado en un espacio paralelo a la política institucionalizada y que en la actualidad plantean problemas complejos para la democracia representativa (Garretón, 2021, 2014) por la crisis de legitimidad, los niveles de desconfianza y la limitada ciudadanía de la política. Por ello en la actualidad el debate debe darse en torno a la profundización de la democracia, por un lado, en términos normativos y de aseguramiento de Derechos Humanos, y por otro, en términos de desempeño e integración social que permita sustentar con legitimidad las decisiones y políticas públicas que conduzcan al bienestar y la calidad de la vida de las personas.

Esto permite entender como las complejidades en los procesos de transición y posteriormente de consolidación a la democracia pueden traducirse en crisis de legitimidad y alterar los principios y valores de la democracia, permitiendo la articulación de nuevas realidades políticas con tendencias autoritarias en las sociedades del siglo XXI en América Latina, lo que abre nuevas perspectivas en el estudio de la democratización política (Garretón, 2001b). Por ello podemos pensar los aportes de Manuel Antonio Garretón como un continuo del desarrollo de una línea de investigación que inicia con las primeras reflexiones de la democracia socialista —incluso antes de la llegada al poder del propio presidente Salvador Allende—, pasando por la ruptura de la democracia, la instalación de las dictaduras y los autoritarismos, ahondando en los procesos de liberalización y transición a la democracia para posteriormente pensar la calidad de la misma y sus efectos en las distintas expresiones de la política. Mismas que en la actualidad están marcadas por una crisis de la institucionalidad y de los modelos de representación política, dando cuenta de una nueva matriz sociopolítica frágil y compleja (Garretón, 2009). Esto desencadena procesos de inestabilidad y tensiones sociales profundas que explican el desencanto con la democracia, la crisis y el resurgimiento de nuevas expresiones que se articulan incluso en torno a ideas autoritarias y populistas. Lo que genera fuertes problemas de desinstitucionalización y delimitación de la política, suponiendo un riesgo en sí mismo para los sistemas democráticos y los Derechos Humanos. Lo anterior muestra la importancia y vigencia de las propuestas

de Manuel Antonio Garretón para una mejor comprensión de la democracia, contribuyendo con ello al desarrollo y la institucionalización de las ciencias políticas y sociales en Latinoamérica.

## Bibliografía

- Dahl, R. (2007). *La poliarquía. Participación y oposición*. Madrid: Tecnos.
- Garretón, M. (2021). Del “estallido” al proceso refundacional. El nuevo escenario de la sociedad chilena. *Asian Journal of Latin American Studies*, 2 (34), 39-62. Disponible en: <https://doi.org/10.22945/ajlas.2021.34.2.39>
- Garretón, M. (2021b). Reflexiones sobre movimientos sociales, estallido y proceso constituyente. En M. A. Garretón (coord.). *Política y movimientos sociales en Chile. Antecedentes y proyecciones del estallido social de octubre de 2019* (pp. 11-32). Santiago: LOM Ediciones.
- Garretón, M. (2020). *Giros políticos y desafíos democráticos en América Latina. Enfoques de casos nacionales y perspectivas de análisis*. Buenos Aires: CLACSO. Disponible en: <https://doi.org/10.2307/j.ctv1gm02pn.6>
- Garretón, M. (2015). La recomposición de la triple vocación de la ciencia social en América Latina. *Polis. Revista Latinoamericana*, 14 (41), 159-173. Disponible en: <https://polis.ulagos.cl/index.php/polis/article/view/1134>
- Garretón, M. (2014). *Las ciencias sociales en la trama de Chile y América Latina. Estudios sobre transformaciones sociopolíticas y movimiento social*. Santiago: LOM Ediciones.
- Garretón, M. (2014b). La gobernabilidad democrática en tiempos de crisis. En M. A. Garretón (coord.). *Crisis global y democracia en América Latina*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Garretón, M. A., y B. Garretón (2010). La democracia incompleta en Chile: La realidad de los rankings internacionales. *Revista de Ciencia Política de la Pontificia Universidad Católica*, 30 (1), 115-148. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2010000100007>
- Garretón, M. (2009). Transformación de la matriz sociopolítica y desarrollo en Chile. *Revista DEP-Diplomacia, Estrategia y Política*, (9), 45-71. Disponible en: [http://www.manuelantoniogarretton.cl/documentos/04\\_09/matrizesp.pdf](http://www.manuelantoniogarretton.cl/documentos/04_09/matrizesp.pdf).
- Garretón, M. A., y M. Espinosa (2009). ¿Reforma del Estado o cambio en la matriz socio-política? El caso chileno. *América Latina Hoy*, 5. Disponible en: <https://doi.org/10.14201/alh.2190>

- Garretón, M. A. (2007). The Socio-Political Matrix and Economic Development in Chile. *Discussion Paper*, (15), 1-23. Disponible en: <https://assets.publishing.service.gov.uk/media/57a08c06e5274a31e000f4e/IPPGDP15a.pdf>
- Garretón, M., M. Cavarozzi, P. Cleaves, G. Gereffi y J. Hartlyn (2004). *América Latina en el siglo XXI. Hacia una nueva matriz socio-política*. Santiago: LOM Ediciones.
- Garretón, M. (2003). Memoria y Proyecto de País. *Revista de Ciencia Política*, 23 (2), 215-230. Disponible en: <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2003000200010>
- Garretón, M. (2001). Cambios sociales, actores y acción colectiva en América Latina. *Serie Políticas Sociales*, 56: 5-44. Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6012/S0110833\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6012/S0110833_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y).
- Garretón, M. (2001b). Situación actual y nuevas cuestiones de la democratización política en América Latina. En V. Brachet-Marquez (coord.). *Entre polis y mercado: el análisis sociológico de las grandes transformaciones políticas y laborales en América Latina* (pp. 97-116). Ciudad de México: El Colegio de México. Disponible en: <https://repositorio.colmex.mx/concern/books/z029p553x?locale=es>
- Garretón, M. (1997). Revisando las transiciones democráticas en América Latina. *Nueva Sociedad*. 148, 2-15. Disponible en: <https://nuso.org/articulo/revisando-las-transiciones-democraticas-en-america-latina/>
- Garretón, M. (1994). Transición incompleta y régimen consolidado. *Revista de Ciencia Política*, XVI (1-2), 21-32. Disponible en: <https://repositorio.uc.cl/handle/11534/10796>
- Garretón, M. (1994b). Las nuevas relaciones entre Estado y Sociedad y el desafío democrático en América Latina. *Revista Internacional de Filosofía Política*, (4), 61-72. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2704652>
- Garretón, M. (1991). La redemocratización política en Chile. Transición, inauguración y evolución. *Estudios Públicos*, 42, 101-133. Disponible en: <https://www.estudiospublicos.cl/index.php/cep/article/view/1441/2443>
- Garretón, M. (1991b). Del autoritarismo a la democracia política. *Revista Mexicana de Sociología*, 53 (1), 283-292. Disponible en: <https://doi.org/10.2307/3540837>
- Garretón, M. (1990). La democracia que se inaugura y sus condiciones socio-políticas. *Revista Convergencia*, (17), 13-18. Disponible en: <https://biblat.unam.mx/es/revista/convergencia-revista-del-socialismo-chile>

no-y-latinoamericano/articulo/la-democracia-que-se-inaugura-y-sus-condiciones-socio-politicas

- Garretón, M. (1986). Political Processes in an Authoritarian Regime: The Dynamics of Institutionalization and Opposition in Chile 1972-1980. En S. Valenzuela y A. Valenzuela (eds.). *Military Rule in Chile. Dictatorship and Oppositions* (pp. 144-183). Baltimore: John Hopkins University Press.
- Garretón, M. (1985). Actores sociopolíticos y democratización: hipótesis preliminares. *Revista Mexicana de Sociología*, 47 (4), 5-16. Disponible en: <https://doi.org/10.2307/3540572>
- Garretón, M. (1982). Transformación social y refundación política en el Cono Sur de América Latina. En F. Rojas Aravena (ed.). *Autoritarismo y alternativas populares en América Latina*. Costa Rica: FLACSO. Disponible en: <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/41368.pdf>
- Keefer Ph., y C. Scartascini (2022). *Confianza. La clave de la cohesión social y el crecimiento en América Latina y el Caribe*. Washington: Banco interamericano de Desarrollo. Disponible en: <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Confianza-la-clave-de-la-cohesion-social-y-el-crecimiento-en-America-Latina-y-el-Caribe-Resumen-ejecutivo.pdf>
- Lucca, J. B. (2021). Manuel A. Garretón y la innovación conceptual de los enclaves de la democracia. *Cinta de Moebius. Revista de Epistemología de Ciencias Sociales*, 72, 194-203. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.4067/s0717-554x2021000300194>
- Mascareño, A. (2009). Acción y estructura en América Latina. De la matriz sociopolítica a la diferenciación funcional. *Revista Persona y Sociedad*, 23 (2), 65-89. Disponible en: <https://doi.org/10.53689/pys.v23i2.179>
- Torres, E., y M. Garretón (2021). Introducción al dossier: Los nuevos actores sociales en América Latina: rupturas, continuidades y transformaciones. *Anuario de la Escuela de Historia Virtual*, 13 (21), 1-14. Disponible en: <https://doi.org/10.31049/1853.7049.v.n21.38288>

Recibido: 15 de noviembre de 2022

Aceptado: 29 de diciembre de 2022