

Consideraciones sobre etnografía digital y tecnología: una revisión sistemática de la literatura especializada.

Digital ethnography and technology considerations: A systematic specialized literature review.

Emiliano Cervantes-González

Universidad Autónoma de Querétaro, Querétaro, México.

emiliano.cervantes@uaq.mx

RESUMEN

La etnografía tradicional tal y como fue utilizada hasta la aparición de internet brindó innumerables beneficios en el ámbito de las ciencias sociales, principalmente en la antropología, y empezó a incursionar en otras áreas y en los ambientes digitales. En este trabajo se realizó una revisión sistemática de la literatura para identificar la frontera del conocimiento sobre etnografía digital y tecnología. Por tal motivo se realizó una búsqueda documental de las bases de datos *Science Direct* y de *Directory of Open Access Journals (DOAJ)*. La metodología que se aplicó fue un análisis mixto de los textos. El hallazgo más importante fue identificar que faltan modelos estandarizados para la identificación, descripción y categorización de los datos que se obtienen por internet, principalmente con el uso del método etnográfico en los medios digitales. Sin embargo, hay numerosos estudios que abordan el tema de forma creativa, ya que no existe un consenso definido en el diseño, participación, interpretación y publicación de las interacciones humanas en los ámbitos digitales. Finalmente, se presentan las propuestas de los autores encontrados para llegar a un punto de reflexión que conduzca a un modelo etnográfico digital que considere el mundo virtual y físico como una sola realidad.

Palabras clave: Etnografía digital, tecnología, revisión sistemática, literatura especializada.

ABSTRACT

Traditional ethnography as it was used until the appearance of the Internet provided countless benefits in the field of social sciences, mainly in anthropology, and began to venture into other areas and digital environments. In this work a systematic review of the literature was carried out to identify the frontier of knowledge about digital ethnography and technology. For this reason, a documentary search of the Science Direct and Directory of Open Access Journals (DOAJ) databases was carried out. The methodology that was applied was a mixed texts analysis. The most important finding was to identify the lack of standardized models for the identification, description and categorization of data obtained through the internet, mainly with the use of the ethnographic method in digital media. However, there are numerous studies that address the issue creatively, since there is no definite consensus on the design, participation, interpretation and publication of human interactions in the digital fields. Finally, the proposals of the authors found to reach a point of reflection that lead to a digital ethnographic model that considers the virtual and physical world as a single reality are presented.

Keywords: Digital ethnography, technology, systematic review, specialized literature.

INTRODUCCIÓN

La etnografía digital ha sido utilizada para entender dinámicas sociales en línea y fuera de línea, hay autores que consideran la posibilidad de un mundo mezclado, *blended* (Hetland & Mørch, 2016; Lai & Bower, 2019; Sumiala et al., 2016). La cultura adopta una variedad de formas, como integraciones sociales, tecnología, arte y ciencia. El etnógrafo, busca la vida social en las áreas vinculadas a las tecnologías que transmiten, comparten, automatizan y mezclan experiencias de personas alrededor del mundo. La cultura digital, no puede ser ignorada, se vive con la infraestructura que materializa la internet y genera la realidad social en la que nos encontramos todos y que debe formar parte del campo de estudio del etnógrafo. Al mismo tiempo, se debe reflexionar sobre las prácticas de investigación digital en el uso de tecnologías digitales para organizar, almacenar, procesar y publicar nuevos conocimientos.

Para este trabajo se realiza una revisión sistemática del estado de la cuestión de la etnografía digital y la tecnología. Se analizaron textos científicos que muestran

un panorama amplio de los casos y técnicas utilizadas en el estudio de diferentes proyectos en los medios digitales de información. El campo de acción de la etnografía parece haber crecido de manera exponencial pues antes de su incursión a la internet estaba limitada a los ámbitos tradicionales presenciales. La adaptación de la etnografía digital al entorno mediado por computadoras, la ubicó en una posición privilegiada para ahondar en la interpretación de los procesos sociales que se generan en los sitios web, foros, video juegos, blogs y demás ambientes digitales.

MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

El objetivo de esta investigación documental de carácter cuantitativo y cualitativo fue identificar la frontera del conocimiento sobre la etnografía digital y la tecnología, lo relativo a la construcción del término y su utilización para entender interacciones en línea. Para cumplir lo anterior, se realizó una revisión sistemática de la literatura especializada al respecto (Kugley et al., 2017; Leary & Walker, 2018; Sánchez-Meca, 2010; Sánchez-Meca & Botella, 2010). La revisión sistemática se realizó en cuatro fases:

Búsqueda de documentos pertinentes a la investigación

Se realizó una búsqueda sistemática de artículos de investigación en dos bases de datos científicas: Science Direct y Directory of Open Access Journals (DOAJ). La obtención de documentos se realizó del 08 de febrero de 2020 al 08 de abril del 2020. El análisis se realizó posterior a esa fecha. Se admitieron textos publicados en español e inglés desde el 2014 hasta el 2019.

Definición de criterios de inclusión y exclusión de los documentos obtenidos

La búsqueda en las bases de datos científicas se realizó usando un criterio booleano con los términos: (“Digital Ethnography”) AND (“Technology”) en inglés. (“Etnografía digital”) AND (“Tecnología”) en español. En la base de datos la búsqueda se desarrolló en el título, el resumen, las palabras clave y el documento extenso. Se obtuvo la siguiente cantidad de documentos: Science Direct 25 resultados en inglés y 0 resultados en español; DOAJ con los mismos términos de búsqueda se obtuvieron 23 resultados; En la búsqueda en español se obtuvieron 2 resultados.

En total, se obtuvieron 48 documentos. Posteriormente, se identificaron los documentos duplicados y se eliminaron. Además, se realizó una revisión de la pertinencia de los documentos obtenidos y se eliminaron los que no eran útiles para el análisis de esta investigación. Un alto número de documentos versaban sobre práctica médica, por lo tanto, fueron eliminados. Finalmente, se admitieron 38 documentos para el análisis (35 en inglés, 2 en francés y 1 en eslovaco) (ver Anexo 1).

En esta fase se necesita aclarar que de la revisión sistemática en la base de datos *Science Direct* en una primera búsqueda, se obtuvieron 2,495 textos en inglés y 8 en español con el filtro artículos de investigación. Sin embargo, el criterio de búsqueda con el filtro título, resumen y palabras clave arrojó 40 resultados en *Science Direct* mismo que se redujo a 25 al incluir únicamente documentos del año 2014 a la fecha. Lo que se pudo observar es que el número de documentos se redujo de esa manera porque en los primeros resultados se mostraron textos sobre práctica médica y sus variantes como enfermería y radiología, además de tratar solo de algún aspecto aislado específico de temas o digitales, o de tecnología o de etnografía. En la base de datos *DOAJ* se hizo una búsqueda libre con el filtro artículos y el resultado inicial fue 35, se filtró a artículos escritos a partir de 2014 para dejar 23 documentos para revisión. De los 48 documentos (25 SD y 23 DOAJ) se realizó la última revisión de pertinencia y se dejaron los 38 textos mencionados, de las dos bases de datos.

Es preciso indicar que la etnografía se ha utilizado para múltiples áreas médicas, pero no con la combinación de etnografía digital más tecnología. Por ejemplo, la observación a través de un historial médico de un paciente es considerado una etnografía porque incluyen aspectos socioculturales. Sin embargo, no entran ni cerca a la discusión de los aspectos metodológicos en ámbitos digitales o se aproximan a cuestionar si acaso ese estudio que realizan se deba llamar etnografía. Otro ejemplo, es la revista *Radiography*, la cual cita constantemente la palabra digital pero referido a rayos x que son visualizados en una computadora y que se refieren a una práctica constante tecnológica digital, pero sin incluir el método etnográfico.

Análisis y categorización.

Se realizó un análisis cuantitativo para saber en qué años se publicaron más documentos sobre etnografía digital, en qué países y en qué revistas (ver Tabla 1). El análisis cuantitativo se condujo respondiendo las siguientes preguntas de investigación.

TABLA 1. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN DEL ANÁLISIS CUANTITATIVO

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

| TEMAS DE ANÁLISIS | PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN |
|--------------------------------------|---|
| Número de Publicaciones | ¿Cuántas publicaciones han habido desde el 2014? |
| Países que han publicado | ¿Qué países son los más interesados en publicar sobre etnografía digital? |
| Revistas en las que se han publicado | ¿En qué revistas se han hecho más publicaciones? |

Asimismo, se realizaron categorías de análisis cualitativo para identificar los diferentes ámbitos donde la etnografía digital ha sido utilizada, cómo ha sido utilizado su método de investigación y qué temas se han abordado, así como qué hallazgos relevantes se han descubierto y qué recomendaciones sugieren las y los especialistas al respecto. Este análisis fue eminentemente cualitativo y también se condujo con preguntas de investigación (ver Tabla 2).

TABLA 2. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN DEL ANÁLISIS CUALITATIVO

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

| TEMAS DE ANÁLISIS | PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN |
|--------------------------|--|
| Problemas relevantes | ¿Qué investigaciones se han hecho de etnografía digital y tecnología? |
| Métodos de investigación | ¿Qué técnicas utiliza la etnografía digital? |
| Hallazgos relevantes | ¿Qué hallazgos de investigación han sido descubiertos utilizando esta metodología? |
| Propuestas | ¿Qué futuro tiene la etnografía en la era digital? |

RESULTADOS

Los resultados inician con el análisis cuantitativo que es mostrado con ayuda de gráficos y estadísticas y después se presenta el análisis cualitativo presentado con tablas y esquemas para visualizar de mejor forma los hallazgos pertinentes de la presente revisión.

Resultados del análisis cuantitativo.

La revisión sistemática mostró que se han publicado casi todos los artículos de investigación en inglés (35), francés (2) y esloveno (1). Asimismo, fue evidente que existe una tendencia creciente respecto al tema (ver Figura 1).



FIGURA 1. IDIOMA DE LOS ARTÍCULOS DE LA REVISIÓN.

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Los países donde más se han publicado informes de investigación sobre etnografía digital y tecnología son EEUU (7 artículos), Suiza (5 artículos), Reino Unido (3 artículos), Australia (3 artículos), Finlandia (3 artículos), Noruega (2 artículos), Francia (2 artículos), Dinamarca (2 artículos), Brasil (2 artículos), Alemania (1 artículo), España (1 artículo), India (1 artículo), Dubái (1 artículo), Bielorrusia (1 artículo), Sudáfrica (1 artículo), Grecia (1 artículo), Malasia (1 artículo), Filipinas (1 artículo). El porcentaje mayor lo obtuvo EE. UU., mientras que Suiza se ubicó en el segundo lugar porcentual; Reino Unido, Australia y Finlandia en el tercer lugar. Se observa que está diversificado el número de países en los que se ha escrito del tema. (ver Figura 2).

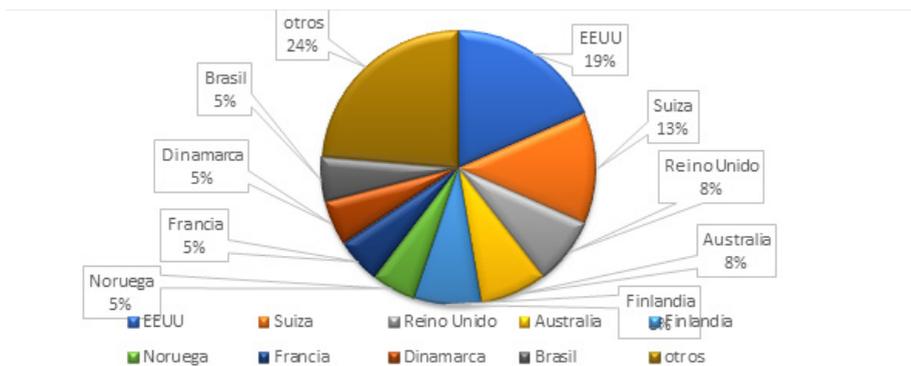


FIGURA 2. PAÍSES DONDE SE HA PUBLICADO ETNOGRAFÍA DIGITAL Y TECNOLOGÍA

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Las revistas donde más artículos se han publicado son: *International Journal of Human-Computer Studies* (4 publicaciones), *Technological Forecasting and Social Change* (2 publicaciones), *Tic & société* (2 publicaciones), *Learning, Culture and Social Interaction* (2 publicaciones), *Seminar.net* (2 publicaciones), y otras 26 revistas diferentes que nos dan el total de las publicaciones. (ver Figura 3).



FIGURA 3. REVISTAS DONDE MÁS SE HA PUBLICADO

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

Se encontró que las publicaciones sobre etnografía digital y tecnología se encuentran dispersas en diferentes latitudes. De los 38 artículos incluidos para esta revisión, hubo 31 revistas y 18 países distintos. Por lo que se considera que no hay una tendencia particular en alguna región del mundo donde se aborde el tema. Por el contrario, surgen investigaciones por cuestionamientos individuales que abonan en la discusión de definir el método etnográfico en ámbitos digitales. Las revistas y los años de publicaciones considerados por año de relevancia desde el 2014 ilustran de mejor forma lo anteriormente dicho (ver Tabla 3).

TABLA 3. RELACIÓN POR AÑO, PAÍS Y REVISTAS DE LA REVISIÓN SISTEMÁTICA.
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

| # | PAÍS | REVISTA | REFERENCIA | # | PAÍS | REVISTA | REFERENCIA |
|---|-----------|---|-----------------------------|----|-------------|---|-------------------------------|
| 1 | Francia | Tic & société | (Theviot, 2014) | 20 | Suiza | International Journal of Human-Computer Studies | (Aspling & Juhlin, 2017) |
| 2 | Sudáfrica | South African Journal of Education | (Czerniewicz & Brown, 2014) | 21 | Suiza | European Management Journal | (Raviola, 2017) |
| 3 | USA | International Journal of Human-Computer Studies | (Petrelli et al., 2014) | 22 | Suiza | Journal of Retailing and Consumer Services | (Soutjis et al., 2017) |
| 4 | Finlandia | Technological Forecasting and Social Change | (Kukka et al., 2014) | 23 | USA | Linguistics and Education | (Duran, 2017) |
| 5 | Australia | Seminar.net | (Wieser, 2015) | 24 | USA | Australasian Journal of Information Systems | (Parkhurst, 2017) |
| 6 | Filipinas | Social Media and Society Acta Universitatis | (Madianou, 2015) | 25 | Australia | Public Health | (Millard et al., 2018) |
| 7 | Suiza | Sapientiae, Film and Media Studies | (Eugster, 2015) | 26 | Brasil | Computers & Education | (Pontual Falcão et al., 2018) |
| 8 | Finlandia | Media and Communication | (Sumiala et al., 2016) | 27 | Grecia | Multimodal Technologies & Interaction | (Roussou & Katifori, 2018) |
| 9 | Francia | Tic & société | (Servais, 2016) | 28 | Reino Unido | Journal of Business Research | (Tran et al., 2018) |

| # | PAÍS | REVISTA | REFERENCIA | # | PAÍS | REVISTA | REFERENCIA |
|----|-------------|---|------------------------------------|----|-------------|---|-------------------------------------|
| 10 | Noruega | Seminar.net Government | (Hetland & Mørch, 2016) | 29 | USA | Slovensky Narodopis | (Hsu, 2018) |
| 11 | USA | Information Quarterly | (Mergel, 2016) | 30 | Dinamarca | International Journal of Drug Policy Learning, | (Bakken & Demant, 2019) |
| 12 | Alemania | Energy Research & Social Science | (Canzler et al., 2017) | 31 | Finlandia | Culture and Social Interaction | (Paakkari et al., 2019) |
| 13 | Australia | Social Sciences | (Fors & Pink, 2017) | 32 | India | Technological Forecasting and Social Change | (Pandey & Ilavarasan, 2019) |
| 14 | Belorussia | The Fibreculture Journal | (Bialski, 2017) | 33 | Malasia | Journal for Undergraduate Ethnography | (Abd-Rahim, 2019) |
| 15 | Brasil | Languages | (Retorta & Cristovão, 2017) | 34 | Noruega | The Extractive Industries and Society | (Ritter, 2019) |
| 16 | Dinamarca | Journal of Transport Geography | (Gamble, Snizek, & Nielsen, 2017) | 35 | Reino Unido | International Journal of Human-Computer Studies | (Mudd, Holland, & Mulholland, 2019) |
| 17 | Dubai | Journal of Strategic Security | (Shehabat, Mitew, & Alzoubi, 2017) | 36 | Suiza | Scandinavian Journal of Disability Research | (Taubner, 2019) |
| 18 | España | International Journal of Human-Computer Studies | (Righi, Sayago, & Blat, 2017) | 37 | USA | Learning, Culture and Social Interaction | (Chen, Mayall, York, & Smith, 2019) |
| 19 | Reino Unido | Computers in Human Behavior | (McGrath & Love, 2017) | 38 | USA | Paladyn | (Chun, 2019) |

Resultados del análisis cualitativo.

Es necesario entender que la etnografía no es solo un método social de obtención de datos. La etnografía por sí misma es un proceso social. La etnografía requiere interpretaciones de comportamientos sociales con directrices de teorías científicas

establecidas o en construcción. La información recabada se logra por medio de la inclusión y participación del propio investigador. El investigador observa el acontecimiento y la indagación es su interferencia, pero necesita un bagaje teórico sólido para intuir y reconocer la respuesta correcta. En primer lugar, esa sensibilidad del etnógrafo es lograda por el conocimiento empírico del medio en el que está incursionando. En segundo lugar el etnógrafo es guiado también por la literatura científica que le permite, manejar e interpretar esos datos que dará a conocer.

La antropología reconoció la virtud del método etnográfico, lo incorporó a su disciplina y lo adaptó con teorías sociales para explicar fenómenos socioculturales. La investigación antropológica ha indagado a lo largo de su disciplina, toda una corriente de pensamiento relacionada a la tecnología. Le interesa la tecnología que desarrolla el ser humano y que integra a su sociedad. Es así como antropología, etnografía y tecnología han estado vinculadas durante poco más de un siglo. Durante ese tiempo han logrado avances significativos que han explicado en diferentes épocas fenómenos sociales, políticos, económicos y culturales. Han explicado los fenómenos sociales desde la escuela positivista o la escuela conductista. La antropología ha tenido en el método etnográfico una herramienta que le ha permitido explicar procesos tecnológicos desde diferentes perspectivas ya sea estructuralista, funcionalista o difusionista.

Hace más de dos décadas que la antropología ha buscado que la etnografía pueda explicar de la misma forma y con los mismos resultados las tecnologías del segundo milenio de nuestra era. Tecnologías de información que comenzaron a conectar personas rompiendo barreras de tiempo y espacio como no se había visto antes. Por lo tanto, el referente diacrónico no ha logrado consolidarse y servir de ejemplo. Al parecer hay una brecha por vincular que tiene que ser construida sobre bases teóricas contemporáneas. La etnografía se encargaba de explicar la realidad que de por sí era vertiginosa y cambiante, y ahora parece tener más velocidad y ser inalcanzable.

Un ejemplo para completar este argumento, son los trabajos antropológicos con estancias hasta por años en campo en comunidades distantes para traer consigo información valiosa por ser única y desconocida, que a la luz de las teorías científicas podía ser interpretada para entender el propio contexto de la sociedad del etnógrafo. Ahora esta información parece estar a un clic informático de distancia y a segundos de obtenerla. Precisamente este cambio tecnológico es el punto de partida para un sinnúmero de investigadores que buscan emplear el

método etnográfico. Este método es considerado ideal para explicar las dinámicas sociales contemporáneas de las sociedades conectadas del mundo virtual/digital y físico/corporal. Hay una tendencia llamada ciberpunk, la cual supone que la tecnología será un instrumento de manipulación y tendrá a la sociedad en una realidad virtual controlada. Sin embargo, Kukka y otros (2014) dicen que los espacios con las tecnologías urbanas, combinan los mundos en línea y fuera de línea en una única realidad vivida. Además, en su estudio se discute que la sociedad antes de ser sometida por la tecnología, la utilizará para su beneficio.

Chun (2019), cuestiona las etapas finales de cualquier trabajo etnográfico: cuando se dan a conocer los resultados. Él reflexiona cómo les contamos a otros lo de otros y cómo sabemos lo que sabemos. ¿En qué momento dimos cuenta de algo que no necesariamente la comunidad o los informantes quieren que se sepa?, ¿Cómo manejar los datos? Otro ejemplo es el estudio de Theviot (2014), en el que hizo un trabajo etnográfico digital donde se integra a un grupo de Facebook para convertirse en amigo y observar prácticas en línea. Él concluye con cuestionamientos éticos su artículo. Reflexiona del quehacer del etnógrafo al comentar que es delicado revelar datos obtenidos por internet. Dice que aún bajo el anonimato en redes sociales como Facebook no están definidos los niveles de lo público y de lo privado. Él sugiere un posible *vouyerismo* en prácticas etnográficas realizadas en línea.

Los resultados evidenciaron la falta de un método etnográfico digital para trascender el binario físico/digital. Hay aproximaciones interesantes como en el estudio de Kukka y otros (2014), donde instalan diferentes dispositivos en una ciudad de Finlandia, donde la gente interactúa y escribe de su vida. Otro ejemplo, son los video diarios hechos por docentes en un estudio de Wieser (2015), el cual tituló *Tecnología y etnografía: ¿se combinarán?*. Las actividades por Internet son desafíos que enfrentan los etnógrafos que desean comprender y explorar principios metodológicos para entender las conexiones de usuarios en línea y fuera de línea. Cada día se configuran nuevos espacios virtuales que pueden ser estudiados desde la etnografía digital. pero ¿esto podría ser factible? Se presenta un esquema para ofrecer más claridad (figura 4).



FIGURA 4. ETNOGRAFÍA DIGITAL Y SUS RETOS

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

LA CUESTIÓN ÉTICA

En las investigaciones que se realizan por internet hay una serie de consideraciones a tratar. Los etnógrafos también como personas son susceptibles a encontrarse en situaciones no previstas o planeadas. Por ejemplo, pueden participar sin darse cuenta con grupos criminales, observar actividades ilegales o enterarse de información sensible que pueda ponerlos en riesgo. Por un lado, es importante que el etnógrafo mantenga la objetividad. Hetland y Mørch (2016) nos sugieren poner especial atención en temas de sexualidad e intimidad donde el investigador se arriesga a volverse nativo. Theviot (2014), considera que es importante distinguir entre lo que es el espacio privado y el espacio de la investigación. Dice que en ocasiones no es recomendable pedir consentimiento de información a cada persona dada la cantidad de sujetos. Es en ocasiones mejor opción considerar hacer uso de los datos porque también es probable que los usuarios se nieguen. Con la netnografía se pueden explorar lugares “semiprivados” con mayor fluidez sin cuestionarse lo ético, hay diferencias interesantes entre netnografía y etnografía digital (ver figura 5).

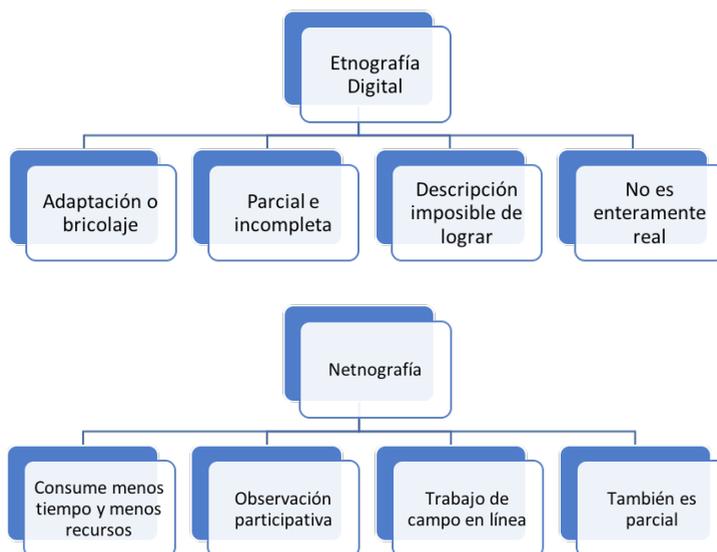


FIGURA 5. COMPARACIÓN ENTRE ETNOGRAFÍA DIGITAL Y NETNOGRAFÍA
 FUENTE: ADAPTADO DE HETLAND Y MØRCH (2016). ELABORACIÓN PROPIA.

La etnografía digital está considerada como adaptativa, que busca una respuesta específica para cada pregunta sin ver de forma holística el fenómeno, con tanta información disponible que parece imposible delimitar y por lo tanto una descripción final dista mucho de ser completamente real. Por otro lado, la Netnografía parece ser más rápida y acertada, además de tener trabajo participativo y trabajo colaborativo con los informantes, sin embargo, aun así se queda parcializada.

Existen varias estrategias que han implementado investigadores para el entendimiento de entornos digitales-presenciales. Theviot (2014) encontró cierto *voyeurismo* cuando el investigador hace su práctica desde el anonimato y una inmersión invisible. La inmersión invisible es cuando el investigador navega por internet sin identificarse para extraer información sin ser detectado. Además, esta estrategia sirve para evitar alteraciones e interacciones y solo seguir la vida de los informantes en línea sin hacer “acto de presencia”. Se encontraron en la revisión tres propuestas diferentes de estrategias para hacer etnografías en línea (ver tabla 4).

TABLA 4. POSIBILIDADES EN ÁMBITOS DIGITALES

FUENTE: ADAPTADO DE HETLAND & MØRCH (2016).

ELABORACIÓN PROPIA

| ESTRATEGIAS | VIRTUDES |
|---|--|
| Auto-etnografía | Puntos de reflexión Obtención testimonios directos Historias particulares |
| Estudio interno (insider) | Campo emergente bioinformático Describe los cambios de información Describe las iniciativas de los participantes. Estudio de caso para la reflexión |
| Método discreto (<i>unobtrusive method</i>) | No hay interacción directa Estudia foros , debates en línea, videos Estudio de caso para la reflexión. |
| ESTRATEGIAS | CUESTIONAMIENTOS |
| Auto-etnografía | Fidelidad de la información Comparten información personal Responsabilidades éticas del etnógrafo. |
| Estudio interno (insider) | Utilidad del conocimiento obtenido ¿Espionaje en los motores de búsqueda? ¿Genera conocimiento nuevo? ¿Son importantes los temas políticos? |
| Método discreto (unobtrusive method) | ¿La búsqueda web es trabajo de campo? ¿Son útiles los datos de observación? |

La auto etnografía trata de entender los comportamientos en línea y fuera de línea, pero necesita estar en línea para conocer los aspectos relativos de sus informantes. Una de sus técnicas es dejar que sus sujetos de estudio cuenten libremente su historia (*story-telling*). En el caso de Hsu (2018) usa *Storify*, para entrevistas con

músicos en cafés para presentarse con ellos y recopilar historias de vida. Pero tiene como desventaja precisamente la proximidad tan cercana con los informantes. Por un lado, podría perder objetividad y por el otro, llegar a obtener información que tiene que ser manejada responsablemente.

Con el método de estudio interno el etnógrafo se vuelve parte de una comunidad en línea y hace anotaciones de las motivaciones y tendencias generadas en el grupo. Sin embargo, se cuestiona si la información obtenida tendría alguna utilidad comparativa o de referencia. Con el método discreto, el investigador juega un papel en línea de invisibilidad, trata de no dejar rastro en sus exploraciones y hasta pretende ser alguien más. Por supuesto, está en tela de juicio su comportamiento ético y se cuestiona la publicación de sus descubrimientos en la utilidad de estos.

La observación participante.

En las tres estrategias el investigador necesita estar habituado a las cuestiones tecnológicas del manejo de redes y de dispositivos electrónicos para su entrada en campo, conocer el lenguaje técnico y los modismos o formas características de expresión para establecer una conexión “natural” con los informantes aunque la experiencia del “novato” ofrece información valiosa (Hetland & Mørch, 2016). Es necesario ser sincero y dejar claro los objetivos de la investigación, no realizar investigación de personas que no desean ser estudiadas.

DISCUSIÓN

La etnografía desde sus inicios buscaba tener un enfoque holístico, para comprender los comportamientos humanos en todo su contexto. Sin embargo, se discute que el investigador deba o que incluso tenga la capacidad para poder considerar este aspecto, ya que la internet parece estar compuesto de comunidades con intereses frívolos que no permanecen tan estáticos como las estructuras sociales previas a la web. Es por eso por lo que se tiene la idea que la etnografía digital hará estudios de caso de temas particulares de interés dentro de campos de práctica emergentes.

La etnografía digital consiste en seguir fenómenos sociales habitados en múltiples sitios, y deberá rastrear redes (físicas y en línea) para identificar mundos sociales. La actividad de rastreo e identificación no es para nada una tarea fácil. La etnografía no es considerada como perfecta y los puristas metodológicos no han

quedado satisfechos. Es así como la etnografía digital o la netnografía se encuentran en la misma falta de realidad, autenticidad, practicidad e incluso “adecuación” y “holismo”. Los mundos emergentes que día a día surgen en internet son tan rápidos que no hay etnografía que alcance a describirlos en su totalidad (Hetland & Mørch, 2016).

En opinión de Hsu (2018) es necesario cambiar el enfoque de lo digital de un tema en particular a uno digital como método de investigación. Lo cual significa enmarcar metodológicamente la etnografía digital para que pueda considerarse una misma realidad sin importar si es en línea o fuera de línea. Es tomar en cuenta que la experiencia humana contemporánea ya tiene integrado en la cultura los medios digitales. Es imposible ignorar que las sociedades desarrolladas conviven constantemente con las tecnologías digitales. Hacer la distinción de dos mundos es generar una mirada parcial de la realidad.

CONCLUSIONES

En internet se genera información continuamente, si el investigador necesita tener claridad u objetividad en las búsquedas realizadas. De lo contrario, aumentan las posibilidades de perderse en datos que pueden no tener sentido en una reflexión global. Los autores revisados tuvieron obtención de datos empíricos mediante un modelo específico y buscaron las alternativas para abordar el campo digital y explicaron la interpretación de los datos recabados en un aspecto específico de la web como Bakken y Demant, (2019). Ellos, por ejemplo, exploraron la *darknet* y explicaron que con los desarrollos tecnológicos el mercado de artículos ilegales supera las barreras del tiempo y del espacio. Lo que facilita un comercio incontrolable y complicado de vigilar. En su estudio ponen el ejemplo del tráfico de drogas. El cual genera miles de millones de dólares. En este caso el etnógrafo se encuentra en una situación vulnerable. Otro caso es el de Abd-Rahim (2019) que estudia el comportamiento sociocultural de los fanáticos de Hallyu en Corea del Sur. Explica que, con la música pop coreana, llamada K-pop. Han crecido los medios como foros, sitios web, canales de video y sitios de fanáticos que conectan y fomentan una tendencia cultural de los jóvenes.

Se observa con los casos de los autores de la presente revisión, que existe una lógica constante de interacción en la que se forman nuevos grupos sociales digitales. Estos se configuran de acuerdo con objetivos y preferencias específicas de personas alrededor del mundo. Al mismo tiempo se tienen que construir

metodologías de etnografía digital que puedan estar a la misma velocidad de los cambios sociales digitales. Metodologías actualizables con propuestas novedosas que no frenen su quehacer por el peso de cuestionamientos éticos más lentos en definir. La etnografía digital tiene un terreno muy fértil que explorar y una gran expectativa que cumplir. Puede ofrecer respuestas pertinentes, éticas, propositivas y útiles, pero es necesario un trabajo metodológico y epistemológico para lograr describir contextos flexibles en los medios digitales.

BIBLIOGRAFÍA

- Abd-Rahim, A. (2019). Online Fandom: Social Identity and Social Hierarchy of Hallyu Fans. *Journal for Undergraduate Ethnography*, 9(1), 65–81. <https://doi.org/10.15273/jue.v9i1.8885>
- Aspling, F., & Juhlin, O. (2017). Theorizing animal–computer interaction as machinations. *International Journal of Human-Computer Studies*, 98, 135–149. <https://doi.org/10.1016/j.ijhcs.2016.05.005>
- Bakken, S. A., & Demant, J. J. (2019). Sellers' risk perceptions in public and private social media drug markets. *International Journal of Drug Policy*. <https://doi.org/10.1016/j.drugpo.2019.03.009>
- Bialski, P. (2017). FCJ-218 Train Ticket Sharing: Alternative Forms of Computing in the City. *The Fibreculture Journal*, 29, 1–14. <https://doi.org/10.15307/fcj.29.218.2017>
- Canzler, W., Engels, F., Rogge, J.-C., Simon, D., & Wentland, A. (2017). From “living lab” to strategic action field: Bringing together energy, mobility, and Information Technology in Germany. *Energy Research & Social Science*, 27, 25–35. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2017.02.003>
- Chun, B. (2019). Doing autoethnography of social robots: Ethnographic reflexivity in HRI. *Paladyn*, 10(1), 228–236. <https://doi.org/10.1515/pjbr-2019-0019>
- Czerniewicz, L., & Brown, C. (2014). The habitus and technological practices of rural students: A case study. *South African Journal of Education*, 34(1). <https://doi.org/10.15700/201412120933>
- Duran, C. S. (2017). “You not die yet”: Karenni refugee children's language socialization in a video gaming community. *Linguistics and Education*, 42, 1–9. <https://doi.org/10.1016/j.linged.2017.09.002>

- Eugster, B. (2015). How Online Access Changed Amateur Video Editing. *Acta Universitatis Sapientiae, Film and Media Studies*, 9(1), 107–124. <https://doi.org/10.1515/ausfm-2015-0005>
- Fors, V., & Pink, S. (2017). Pedagogy as possibility: Health interventions as digital openness. *Social Sciences*, 6(2). <https://doi.org/10.3390/socsci6020059>
- Hetland, P., & Mørch, A. I. (2016). Ethnography for Investigating the Internet. *Seminar.net*, 12(1), 1–14.
- Hsu, W. F. U. (2018). Digitálna etnografia na ceste k rozšírenému empirizmu: nový metodologický rámec tt - Digital Ethnography Toward Augmented Empiricism: A New Methodological Framework. *Slovensky Narodopis*, 66(1), 7–28. <https://doi.org/10.26363/SN.2018.1.01>
- Kugley, S., Wade, A., Thomas, J., Mahood, Q., Jørgensen, Anne-Marie Klint Hammerstrøm, K., & Sathe, N. (2017, febrero). Searching for studies: a guide to information retrieval for Campbell systematic reviews. *CAMPBELL METHODS SERIES: METHOD GUIDE 1*, 76. <https://doi.org/10.4073/cmg.2016.1>
- Kukka, H., Luusua, A., Ylipulli, J., Suopajarvi, T., Kostakos, V., & Ojala, T. (2014). From cyberpunk to calm urban computing: Exploring the role of technology in the future cityscape. *Technological Forecasting and Social Change*, 84, 29–42. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2013.07.015>
- Lai, J. W. M., & Bower, M. (2019). How is the use of technology in education evaluated? A systematic review. *Computers & Education*, 133, 27–42. <https://doi.org/10.1016/J.COMPEDU.2019.01.010>
- Leary, H., & Walker, A. (2018). Meta-Analysis and Meta-Synthesis Methodologies: Rigorously Piecing Together Research. *TechTrends*, 62(5), 525–534. <https://doi.org/10.1007/s11528-018-0312-7>
- Madianou, M. (2015). Digital Inequality and Second-Order Disasters: Social Media in the Typhoon Haiyan Recovery. *Social Media and Society*, 1(2). <https://doi.org/10.1177/2056305115603386>
- Mergel, I. (2016). Social media institutionalization in the U.S. federal government. *Government Information Quarterly*, 33(1), 142–148. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2015.09.002>
- Millard, A., Baldassar, L., & Wilding, R. (2018). The significance of digital citizenship in the well-being of older migrants. *Public Health*, 158, 144–148. <https://doi.org/10.1016/j.puhe.2018.03.005>

- Paakkari, A., Rautio, P., & Valasmo, V. (2019). Digital labour in school: Smartphones and their consequences in classrooms. *Learning, Culture and Social Interaction*, 21, 161–169. <https://doi.org/10.1016/J.LCSI.2019.03.004>
- Pandey, S., & Ilavarasan, P. V. (2019). People, information and culture: Locating forms of capital by Afghan Sikh refugees in India through ICTs. *Technological Forecasting and Social Change*, 146, 331–338. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2019.06.005>
- Parkhurst, N. D. (2017). Protecting Oak Flat: Narratives of survivance as observed through digital activism. *Australasian Journal of Information Systems*, 21, 1–18. <https://doi.org/10.3127/ajis.v21i0.1567>
- Petrelli, D., Bowen, S., & Whittaker, S. (2014). Photo mementos: Designing digital media to represent ourselves at home. *International Journal of Human-Computer Studies*, 72(3), 320–336. <https://doi.org/10.1016/j.ijhcs.2013.09.009>
- Pontual Falcão, T., Mendes de Andrade e Peres, F., Sales de Moraes, D. C., & da Silva Oliveira, G. (2018). Participatory methodologies to promote student engagement in the development of educational digital games. *Computers & Education*, 116, 161–175. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2017.09.006>
- Raviola, E. (2017). Meetings between frames: Negotiating worth between journalism and management. *European Management Journal*, 35(6), 737–744. <https://doi.org/10.1016/j.emj.2017.06.009>
- Roussou, M., & Katifori, A. (2018). Flow, Staging, Wayfinding, Personalization: Evaluating User Experience with Mobile Museum Narratives. *Multimodal Technologies and Interaction*, 2(2), 32. <https://doi.org/10.3390/mti2020032>
- Sánchez-Meca, J. (2010). Cómo realizar una revisión sistemática y un meta-análisis. *Aula abierta*, 38(2), 53–64.
- Sánchez-Meca, J., & Botella, J. (2010). Revisiones sistemáticas y meta-análisis: herramientas para la práctica profesional. *papeles del psicólogo*, 31(1), 7–17.
- Servais, O. (2016). Cérémonies de mariage dans World of Warcraft : Transfert rituel ou institution collective? *Tic & société*, 9(Vol. 9, N° 1-2). <https://doi.org/10.4000/ticetsociete.1823>
- Soutjis, B., Cochoy, F., & Hagberg, J. (2017). An ethnography of Electronic Shelf Labels: The resisted digitalization of prices in contemporary supermarkets. *Journal of Retailing and Consumer Services*, 39, 296–304. <https://doi.org/10.1016/j.jretconser.2017.08.009>
- Sumiala, J., Tikka, M., Huhtamäki, J., & Valaskivi, K. (2016). #JeSuisCharlie: Towards a multi-method study of hybrid media events. *Media and Communication*, 4(4A), 97–108. <https://doi.org/10.17645/mac.v4i4.593>

- Theviot, A. (2014). Devenir « ami » avec 4500 enquêtés Les enjeux éthiques de l'analyse d'interfaces semi-privées. *Tic & société*, 7(Vol. 7, N° 2). <https://doi.org/10.4000/ticetsociete.1608>
- Tran, M. K., Goulding, C., & Shiu, E. (2018). The orchestra of ideas: Using music to enhance the 'fuzzy front end' phase of product innovation. *Journal of Business Research*, 85, 504–513. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2017.10.029>
- Wieser, C. (2015). Technology and ethnography – will it blend? Technological possibilities for fieldwork on transformations of teacher knowledge with videography and video diaries. *Seminar.net*, 11(3).