

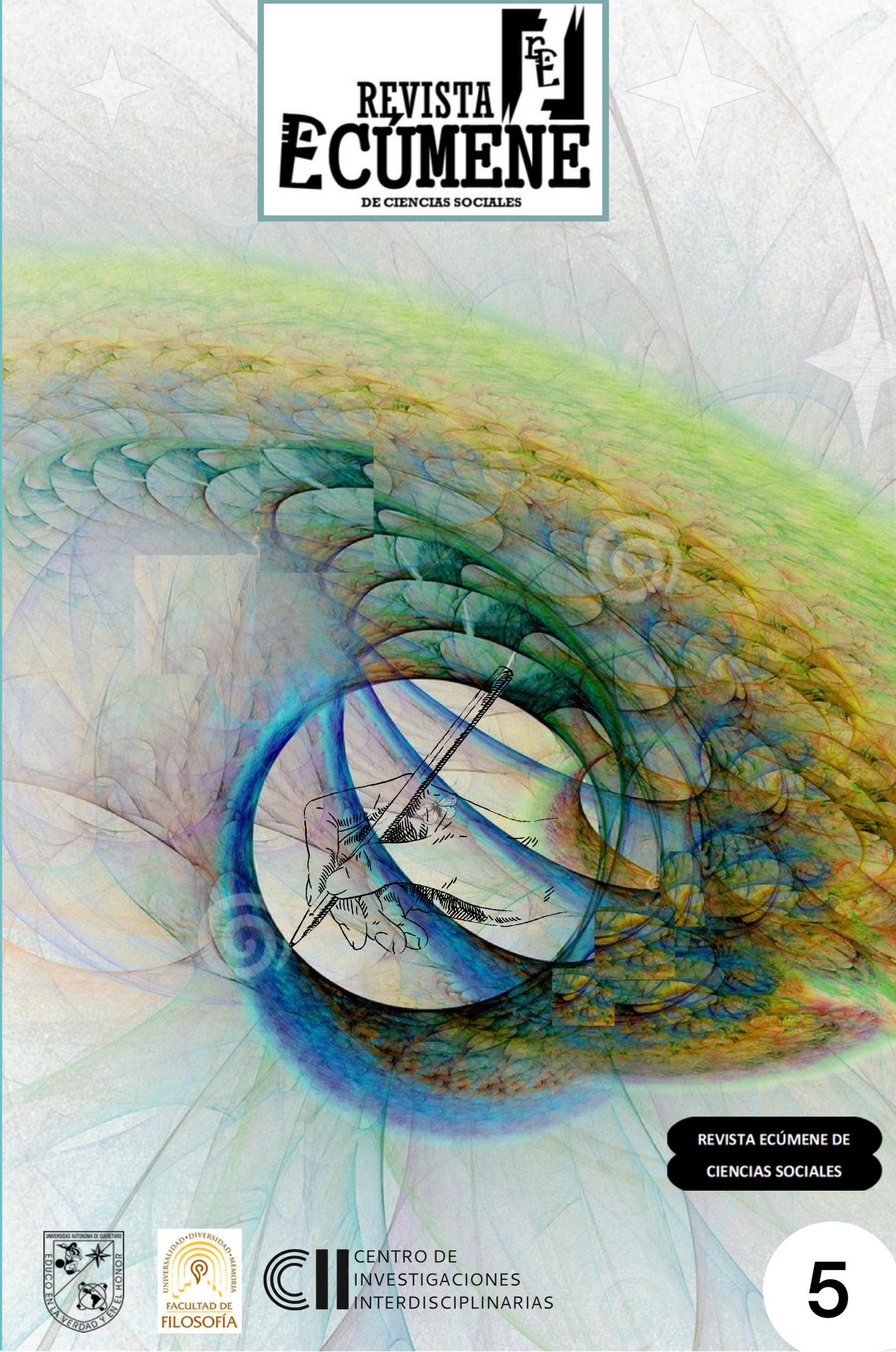
Febrero-Julio 2022

Vol. 5

Año 3

ISSN 2683-3077

REVISTA
ECÚMENE
DE CIENCIAS SOCIALES



REVISTA ECÚMENE DE
CIENCIAS SOCIALES



CENTRO DE
INVESTIGACIONES
INTERDISCIPLINARIAS

5

CICERÓN Y MAQUIAVELO: UN ESTUDIO SOBRE EL NEXO POLÍTICO ENTRE LA AMISTAD Y EL CONFLICTO

Cicero and Machiavelli: a study on the political nexus between friendship and conflict

CAROLINA Y. ANDRADA-ZURITA¹

Fecha de recepción: 15 de marzo de 2022

Fecha de aceptación: 20 de mayo de 2022

RESUMEN

El objetivo del presente trabajo consiste en analizar el concepto de amistad, tal como lo entiende Cicerón, para vincularlo con el concepto de conflicto político que plantea Maquiavelo. La metodología empleada para ello consiste en el análisis documental de las fuentes primarias. De dicho análisis se desprende que, tras abordar el concepto de amistad y su contraparte la enemistad, se halla una correlación entre el concepto de amistad con el de conflicto político. Finalmente, puede afirmarse también, la evidencia de una clara influencia de Cicerón en el teorizar de Maquiavelo.

Palabras clave: amistad, conflicto político, Maquiavelo.

ABSTRACT

The objective of this paper is to analyze the concept of friendship, as Cicero understands it, to link it with the concept of political conflict that Machiavelli raises. The methodology used for this consists of the documentary analysis of the primary sources. From this analysis it follows that, after addressing the concept of friendship and its counterpart enmity, a correlation is found between the concept of friendship with that of political conflict. Finally, the evidence of a clear influence of Cicero in Machiavelli's theorizing can also be affirmed.

Keywords: friendship, political conflict, Machiavelli.

Introducción

En el presente trabajo hemos de abordar el concepto de conflicto político en Maquiavelo, puesto en relación con la concepción de amistad en Cicerón. Para ello, dividiremos el trabajo en cuatro apartados bien deli-

¹ Licenciada en Filosofía, Universidad Nacional del Sur (UNS), Argentina; Licenciada en Relaciones Internacionales, Universidad Empresarial Siglo 21 (UES21), Argentina; Diplomada en Raza, Género y Justicia, Universidad Nacional de San Martín (UNSAM), Argentina; Maestrando en Estudios Culturales, Universidad Nacional de Rosario (UNR), Argentina. Correo electrónico: carolinayandradazurita@gmail.com

mitados, para exponer con claridad los puntos más relevantes de la investigación.

En el primer apartado, plantearemos y desarrollaremos la noción de conflicto político, tal y como la postula Maquiavelo, teniendo en cuenta sus propias clasificaciones, así como también, la definición de “Estado” que el florentino proporciona a la teoría política, junto con la idea de estabilidad política, un concepto de no menor relevancia para Maquiavelo.

En el segundo apartado, abordaremos al conflicto político a la luz de la metáfora médica, lo que permitirá equiparar al conflicto político con una enfermedad, la cual el soberano debe detectar y asistir a tiempo, para evitar que surjan complicaciones que lleven a la ruina al Estado.

En el tercer apartado, trataremos la cuestión de la amistad, de la manera en cómo es planteada por Cicerón y lo que ella implica para la comunidad política, más allá de cualquier significado utilitarista que pueda atribuírsele.

Finalmente, en el cuarto apartado, pondremos en relación los conceptos antes desarrollados, es decir, la amistad y el conflicto político, planteando la existencia de una cierta correlación entre los mismos.

La noción de conflicto político en Maquiavelo

Maquiavelo acuña el concepto de *lo stato*, es decir, “Estado”, en pleno Renacimiento italiano, y con él hace referencia² a una entidad que ejerce su poder sobre el pueblo. Este término surge a raíz del metódico y extenso estudio que lleva a cabo el florentino basándose en la historia y en aquellos sucesos que afectaban y desestabilizaban a Florencia³.

Es necesario destacar que, en italiano, la lengua originaria de Maquiavelo, *lo stato* alude a una entidad inmóvil, fija y estable. Y gracias a esta estabilidad es que pueden sentarse las bases para la preservación del poder público, a través de procedimientos pertinentes. Es posible notar en su obra *Discursos sobre la Primera Década de Tito Livio* (1531)⁴, que el modelo de Estado que recibe Maquiavelo se apoya en el derecho romano y, asimismo, en el Imperio Romano, en el momento en que se hallaba en su máximo esplendor. Otra cuestión no menor, es que con el término *lo stato* Maquiavelo abarca distintos tipos de organizaciones políticas, de las cuales solo considerará como la más apropiada a la República, dado que sostiene que es la forma de gobierno que mejor se adapta a los imprevistos que surgen a raíz de los cambios históricos, así como también, por contar con mayor durabilidad en relación con otras formas de gobierno.

Dado que la cuestión de la estabilidad se presenta como un tema muy relevante en el teorizar de Maquiavelo, se puede entender por ello, que el florentino demuestre un gran interés por postular la necesidad de evitar el surgimiento de disputas políticas entre los distintos sectores so-

² Podemos encontrar una amplia variedad de acepciones en torno al término “Estado”, pero solo nos interesa poner de relieve, aquella acepción que cuenta con un significado netamente político.

³ Cabe aclarar, que esta ciudad es considerada el primer Estado moderno.

⁴ Tratado de política que constituye una herramienta para construir el futuro inmediato de Italia.

ciales que conforman el Estado. Esto quiero decir que brega por evitar el posible surgimiento de conflictos políticos.

Maquiavelo define al conflicto político como aquellas tensiones que se suscitan al interior del Estado. Asimismo, distingue entre dos tipos de conflictos posibles, pero solo pone atención en uno de ellos. Por un lado, distingue el conflicto de tipo horizontal, constituido por aquellas relaciones que se dan en el interior de una familia, de un clan o de un sector social. Mientras que, por el otro, define al conflicto de tipo vertical, como aquel que se genera entre sectores o clases sociales. Y es este último tipo de conflicto el que le interesa a Maquiavelo, dado que observa que los conflictos entre clases tienen su surgimiento entre los dos grupos que se delinearán como los elementos constitutivos de la sociedad: el grande y el pueblo⁵. En ellos puede notarse la primacía de dos intereses bien definidos: por un lado, el deseo de unos por hacerse del poder y ejercer el mando; y, por el otro, las ansias de los demás por sobreponerse y no obedecer.

A lo largo de su obra *Discursos sobre la Primera Década de Tito Livio*, es posible observar cómo a través de distintos pasajes, Maquiavelo aborda e ilustra situaciones en que se han dado conflictos políticos en términos de lucha entre sectores sociales. Al comienzo del capítulo VII del Libro I realiza un análisis acerca de aquello que contribuye en gran medida a la estabilidad y el sostenimiento de la República como lo es, su organización y la posibilidad de que los sectores en desacuerdo cuenten con las vías legales para poder manifestarse⁶.

El principal inconveniente que encuentra Maquiavelo respecto a los conflictos gestados entre clases sociales es que, en el intento de cada uno por proteger sus propios intereses, se genere una crisis que desestabilice las bases de la comunidad políticas, de tal modo que la conduzca a su disolución. Se adentra en esta cuestión al exponer los modos en que se puede acceder a un principado civil, en el capítulo IX de *El Príncipe*, donde manifiesta que se puede acceder a un principado de dos maneras posibles: a través del favor del pueblo o de los notables. Estos, son los dos humores que constituyen las ciudades, es decir, las clases sociales que mencionamos anteriormente, las cuales se hallan contrapuestas por los intereses de unos por dominar y de otros por no obedecer, “de esos dos apetitos contrapuestos surge en la ciudad una de estas tres consecuencias: el principado, la libertad o la licencia⁷. De este modo, la distinción entre clases sociales (el grande y el pueblo), se vincula con el tema de las formas de gobierno, dado que la clasificación de las ciudades en principado, libertad o licencia estará supeditada a las posibles combinaciones que se hagan de los distintos sectores sociales.

⁵ Con estos términos Maquiavelo alude a dos elementos constitutivos de la sociedad, o, mejor dicho, a dos sectores sociales, que se encuentran en permanente puja por el poder. El grande refiere al sector social que corresponde a la nobleza; mientras, que el pueblo, a aquellos sectores que tienen participación en las instituciones.

⁶ Gisela Bock, Quentin Skinner y Maurizio Viroli, *Ideas in context: Machiavelli and republicanism* (Cambridge, Cambridge University Press, 1990), 196.

⁷ Nicolás Maquiavelo, *Obras selectas* (Madrid, Ed. Gredos, 2010), 32.

Ahora bien, según Maquiavelo, la presencia de conflictos políticos al interior del Estado estará determinada por las relaciones e interacciones que se lleven a cabo entre los distintos sectores sociales que lo componen. Dichos conflictos deberán ser armonizados, controlados, pero bajo ningún aspecto eliminados. Esto se debe a que, el conflicto político se erige como un elemento necesario que instaura una dimensión fundante, y solo mediante este, se podrá evidenciar la gran necesidad de libertad e igualdad política entre los sectores enfrentados. Y así, mediante el conflicto político se podrá generar un espacio donde prevalezca la libertad en tanto no dominación.

En cuanto a lo anteriormente expuesto, podría decirse que la voluntad popular se halla limitada en una estructura legal y tiende por ello, a actuar de manera anárquica, corrupta e ilimitada, por lo que deberá ser compensada por el humor del grande. Y así, la libertad se presentará como consecuencia de la neutralización recíproca entre dos humores igualmente peligrosos y no del predominio político del pueblo sobre las élites⁸. Por lo tanto, con esto queda claro que la totalidad del poder no debe residir en el grande, como tampoco en el pueblo. La monopolización del poder por cualquiera de estos dos sectores sociales resultaría inconveniente para la comunidad política.

El conflicto político evidencia entonces, cierta necesidad de desconcentrar el poder y evitar su monopolio, dado que, al evitar el monopolio, se evita, asimismo, la dominación plena de un sector sobre el otro. Esto implica que, si bien el conflicto político tiene su origen en el deseo de dominio de un sector sobre el otro, tal camino es una opción inviable. Por ello, Maquiavelo destaca la imposibilidad de sostener una República si uno de los dos sectores sociales intenta obtener el control completo de la ciudad⁹. Además, pondrá de relieve la necesidad de contar con líderes capaces de lograr el equilibrio entre la puja de intereses que se gesta entre sectores, teniendo en cuenta que su intensidad varía a lo largo del tiempo.

Hasta aquí, podemos decir que necesariamente el conflicto político ha de suscitarse al interior del Estado. Es algo inevitable, pero que demanda la necesidad de un buen proceder por parte del soberano.

El conflicto como enfermedad

Una vez definido en qué consiste el conflicto político en el marco de la teoría política de Maquiavelo, podemos decir que para entender cómo opera dicho conflicto es oportuno equiparar el ámbito político con el ámbito médico. Esto es posible gracias al uso de una metáfora conocida como “metáfora médica”, la cual vincula la noción de Estado con la de corrupción del sistema político, comparando el cuerpo político¹⁰ con el

⁸ David Johnston, Nadia, Urbinati y Camila Vergara, *Machiavelli on Liberty and Conflict* (Chicago and London, The University of Chicago Press, 2017), 322.

⁹ Catherine Zuckert, *Machiavelli's politics* (Chicago and London, The University of Chicago Press, 2017), 387.

¹⁰ Es posible hablar de “cuerpo político”, dado que, hacemos uso de la metáfora orgánica, una metáfora de larga tradición en teoría política, y que, Maquiavelo ha empleado en varias ocasiones en sus escritos.

cuerpo humano y equiparando, asimismo, las enfermedades del cuerpo humano con las afecciones del cuerpo político.

Maquiavelo hace uso del lenguaje médico de su tiempo y basándose en la teoría galénica de los humores, hablará de los distintos sectores sociales que constituyen a una ciudad en términos de humores¹¹, tal como sucede en la teoría galénica de la enfermedad¹². Los sectores mencionados son el grande y el pueblo, sectores que como ya hemos señalado, se encuentran en una constante relación de tensión, donde uno intenta predominar sobre el otro. Producto de esta contraposición de intereses, surgen conflictos que ponen en riesgo la estabilidad del Estado y pueden conducirlo a la ruina.

Ahora bien, el conflicto que se suscita entre el grande y el pueblo puede entonces, ser comparado con una enfermedad, que perturba el buen funcionamiento de las partes constitutivas del cuerpo político, que, de no ser detectada y asistida a tiempo, puede generar graves consecuencias. Puede notarse entonces, una inevitable tendencia hacia el conflicto, arraigado en el desequilibrio entre lo inagotable de los deseos humanos y la escasez de recursos con los que satisfacerlos¹³. Con esto, queda en evidencia que es imposible lograr una comunidad política en total armonía.

Cabe aclarar que, hasta aquí, el conflicto político es entendido y analizado desde un aspecto negativo, como ya hemos mencionado, es equiparado con una enfermedad con todo lo que ello implica. Sin embargo, para Maquiavelo la vitalidad de una sociedad estará dada por su capacidad de manifestar humores y deseos, de la misma manera que lo hace el cuerpo humano, por ello, también tendrá en cuenta la disposición para confrontarlos. Esto indica que, para Maquiavelo, es más que relevante la presencia de esos humores al interior de la comunidad política, pujando por predominar uno sobre el otro; pero también hará visible la necesidad de evitar que solo uno de ellos se apropie y concentre todo el poder en sí mismo, es decir, que efectúe la monopolización del poder. Es por esto que, residirá en el soberano la responsabilidad de alcanzar el equilibrio necesario, partiendo de la adopción de medidas pertinentes y adecuadas según la ocasión lo amerite.

“De la amistad” en lo político

Dicha metáfora parte de la comparación entre el funcionamiento del organismo estatal con el de un organismo vivo.

¹¹ Continuando las investigaciones de Hipócrates, hacia el siglo II d.C., Galeno (130-210) postuló y desarrolló la teoría de los temperamentos, la cual tuvo vigencia hasta el siglo XIX. El tratado de Galeno, titulado *Perí kraseôn* (Krásis: temperamento), sostiene que cada temperamento obedece a una tendencia particular de los cuatro humores (sangre, bilis amarilla, bilis negra y flema), lo que significa que el temperamento de un individuo se encuentra determinado por el humor dominante. Estos se hallan presentes en todos los cuerpos y del equilibrio de cada uno de ellos va a depender la salud, mientras que, de su desequilibrio, la enfermedad.

¹² John Scott. *The Routledge Guidebook to Machiavelli's The Prince* (London and New York, Routledge, 2016), 111.

¹³ David Johnston, Nadia, Urbinati y Camila Vergara, *Machiavelli on Liberty and Conflict* (Chicago and London, The University of Chicago Press, 2017), 360-361.

En su obra *Lelio* o *De la amistad*, publicada alrededor del año 44 a.C., Cicerón aborda la idea de amistad vinculada con las virtudes republicanas romanas, particularmente en una época en que dichas virtudes e ideales se encontraban debilitados en pleno auge de la vida imperial.

La amistad se constituye en Cicerón, quizás influenciado por Aristóteles¹⁴, en una virtud cívica por antonomasia. La misma, se torna un modelo a seguir en las interacciones y relaciones humanas, que tiene injerencia en la vida y fin de la República. *De la amistad* se enmarca y se piensa a partir de los hechos que circundaron la guerra¹⁵ entre César y Pompeyo, que concluyó con el asesinato del primero, lo cual provocó una gran crisis que condujo a intensos enfrentamientos entre las diferentes facciones. Este diálogo se lo dedica Cicerón a su amigo Tito Pomponio Ático, con el cual le transmite como mensaje primordial, la necesidad de poner como valor superior a la patria por sobre cualquier amistad, cuestión que ya se encuentra abordada en *Sobre los deberes*¹⁶. La influencia de aquel tiempo del estoicismo en la vida de las personas permite pensar que la vida está sujeta a ser modificada por la voluntad particular de cada persona. Esto establece un fundamento moral mínimo que sostiene la convivencia ciudadana. Esta idea se ve reflejada tanto en *Sobre los deberes* como en *De la amistad*, y en esta última, Cicerón enfatiza la cuestión de la amistad, vinculada directamente a la esfera de las relaciones interpersonales privadas. Cicerón entiende la amistad como una virtud en la cual encarna la honestidad, por ello, en *De la amistad*, alude a un modelo intelectual virtuoso que evidencia el sentimiento general de la *Humanitas*, en cuanto esta es entendida como un interés esencial por el ser humano y su existencia concreta.

Claramente, la amistad será necesaria no solo para entender, por ejemplo, una relación particular entre dos individuos, sino también las relaciones en general que se gestan en la comunidad política. Del análisis que realiza Cicerón acerca de estas vinculaciones, surge la idea de que la amistad es necesaria en la República, ya que esta requiere de igualdad en las relaciones humanas.

Cicerón fortalece, entonces, la idea de amistad como expresión de virtuosidad y pone de relieve a la virtud como tal y sus ventajas. De allí que en el capítulo XXVII de *De la amistad* manifieste lo siguiente:

La virtud, Cayo Fanio y tú, Quinto Mucio, la virtud, lo afirmo, concilia las amistades y las conserva. En ella, en efecto, se halla la armonía total, en ella la estabilidad, en ella la constancia. Cuando ella se levanta y manifiesta su luz y también la mira y la reconoce en otro, se acerca a

¹⁴ Pareciera que Cicerón tuviera una cierta cercanía con los textos aristotélicos referentes a la amistad, con lo postulado en el libro VII de la *Ética a Eudemo*, así como también, con los libros VIII y IX de la *Ética a Nicómaco*.

¹⁵ Hablamos aquí de la Segunda guerra civil de la República romana, conflicto bélico que se extendió desde el año 49 a.C al 45 a.C.

¹⁶ Esta obra de Cicerón, dedicada a su hijo Marco Cicerón, se constituye como un tratado de ética, en el cual se pone como punto central la cuestión de los deberes que cada individuo que forma parte del Estado debe cumplir.

ésta y a su vez recibe la que está en el otro, con lo cual se enciende, sea el amor, sea la amistad; ambas palabras, en efecto, se derivan de amar; y “amar” no es otra cosa que brindar afecto a aquel mismo a quien se ama, sin que haya ninguna necesidad y sin procurar utilidad alguna; la cual, sin embargo, brota ella misma de la amistad, aunque no se le haya buscado¹⁷.

Cabe aclarar que, Cicerón deja en evidencia que aquellos que buscan la amistad por interés no la comprenden de manera correcta, ese no es el camino a seguir, más allá de que Cicerón no niegue que de la amistad se generen ventajas, lo que rechaza es la idea de reducirla a una mera utilidad, más allá de que esta se derive de la anterior.

La amistad será, en definitiva, un intento por lograr un equilibrio de la vida pública, y en contraposición a ella nos encontramos con la enemistad, es decir, aquellos enfrentamientos que surgen entre los individuos, pero que no se hallan mediados por la ley o la política, sino que se encuentran sujetos a los intereses particulares.

La enemistad se presenta como un gran obstáculo a todo intento de armonía, así como también a toda posibilidad de llevar a cabo el fin último humano: la felicidad. Y respecto a ello, Cicerón expresará lo siguiente:

Si con esto no se entiende cuán grande es la fuerza de la amistad y concordia, por las disensiones y discordias puede percibirse. ¿Qué casa, en efecto, es tan estable, qué ciudad tan firme, que no pueda ser derribada de raíz por los odios y desavenencias? Por lo cual puede juzgarse cuánto bien hay en la amistad¹⁸.

Respecto a lo antes mencionado, podemos decir que la amistad será la opción predilecta, frente a la enemistad, ya que es buscada por sí misma, por cómo es, pero también porque asegura la armonía y estabilidad en la comunidad política, y sin ella la vida resulta inviable.

Finalmente, debemos señalar que, la amistad se constituye como la más política de las virtudes, dado que, tanto los individuos como los estados que viven bajo el odio o la enemistad son mayormente desgraciados; mientras que, los que viven amistosamente son los más felices¹⁹.

La amistad y el conflicto político

Entre los pensadores que operan como referentes en el pensamiento de Maquiavelo podemos encontrar a Cicerón, de quien hablamos en el apartado anterior. Maquiavelo lee entre sus múltiples obras a *De la amistad*, en la cual apoya algunos de sus conceptos.

¹⁷ Marco Tulio Cicerón, *Sobre la Amistad, Sobre la Vejez* (Buenos Aires, Losada, 2013), 100.

¹⁸ Cicerón, *Sobre la Amistad*, 23. (consecutiva o subsiguiente)

¹⁹ Marcelino Rodríguez Donís, “La amistad en Cicerón: crítica del utilitarismo”, en: *Fragmentos de filosofía*, Núm. 5, (2007): 86.

Como ya hemos mencionado, en *De la amistad*, Cicerón manifiesta la necesidad de contar con un comportamiento virtuoso para preservar la amistad y sobreponerse a los conflictos, evitando dejarse llevar por las ansias de poder y/o dinero. Esto, puede equipararse con la relación del soberano con su pueblo en *El Príncipe* y de la relación entre clases expuesta en el capítulo IV del Libro I de los *Discursos sobre la Primera Década de Tito Livio*.

El planteo de Cicerón respecto a la amistad evidencia que, de la igualdad entre las relaciones interpersonales de los miembros de la comunidad política, surgirá la estabilidad y armonía necesarias para el sostenimiento del Estado. De este modo, la amistad es puesta por Cicerón en el punto central de sus reflexiones más allá de la utilidad que pueda surgir de ella.

Por otro lado, el planteamiento de la amistad permite que quede a la vista que, de los roces y enfrentamientos entre los individuos por bregar por el cumplimiento de sus deseos e intereses particulares, surgen las peores crisis que pueden destruir un Estado. Lo que debe buscarse entonces, es el equilibrio de la vida pública, o al menos intentarlo, dado que los enfrentamientos antes mencionados, es decir, las enemistades entre pares se constituirán como obstáculos o trabas para el buen funcionamiento del gobierno.

Ahora bien, el par amistad/enemistad, postulado por Cicerón, se constituye como el hilo conductor para que Maquiavelo en su tiempo pueda teorizar respecto al conflicto político y sus implicancias. Asimismo, permite evidenciar que la armonía en la comunidad política proporciona la estabilidad anhelada por el soberano, pero que no se debe aspirar a una armonía estática. Si bien se busca armonizar los conflictos al interior del Estado, estos no deben ser eliminados, dado que por medio del conflicto puede notarse la necesidad de libertad e igualdad política entre los sectores que se enfrentan.

Cabe recordar, que el conflicto político surge a partir del enfrentamiento por la discrepancia de intereses entre los sectores sociales que constituyen el Estado, los cuales Maquiavelo va a denominar como: el grande y el pueblo. Entre estos sectores, uno va a intentar someter al otro, y el otro se va a resistir. Ahora bien, si el conflicto suscitado entre estos sectores sociales no es detectado, controlado y/o estabilizado a tiempo, puede conducir a la comunidad política al fracaso.

El conflicto tiene en este punto una veta negativa, dado que desestabiliza al Estado y pone en jaque su perdurabilidad. Sin embargo, no todo se reduce a este aspecto negativo, ya que la presencia del conflicto político permite gestar un espacio donde prevalezca la libertad en tanto no dominación, lo cual se constituye como un punto positivo. Poniendo en relación al cuerpo político con la metáfora médica, Maquiavelo logra conceptualizar el conflicto político y equipararlo en su aspecto negativo con la enfermedad y en el positivo con la salud²⁰. De esto se deriva, que

²⁰ Este último aspecto puede ilustrarse con las metáforas del aire y el agua, donde se plantea que es necesario que ambos elementos sean constantemente agitados para seguir siendo saludables. Véase: Gabriele Pedullà, *Machiavelli in Tumult: The Discourses on Livy and the Origins of Political Conflictualism* (Cambridge, Cambridge University Press, 2018), 233.

si bien es primordial restablecer el orden en el Estado y garantizar el buen funcionamiento de sus partes, no resulta indispensable que dichas partes constituyan un todo homogéneo; por el contrario, cada parte deberá conservar su autonomía. Por ello, la figura del gobernante adquiere gran relevancia, dado que de él dependerá que se logre el equilibrio necesario.

Finalmente, podemos decir que, la lectura que hace Maquiavelo de Cicerón resulta de gran aporte para su teorizar, ya que permite de manera analógica, partiendo del par amistad/ enemistad, pensar el conflicto político y, derivado de ello, la armonía.

Reflexiones finales

Para concluir este trabajo, podemos decir que, en el teorizar de Maquiavelo, el conflicto político se manifiesta de dos modos distintos, constituyéndose como opuestos y, en cierta manera, complementarios, al mismo tiempo. Esto se debe a que, por un lado, se plantea al conflicto como una enfermedad que afecta al cuerpo político y que debe ser detectada a tiempo para poder ser subsanada y evitar de este modo, que genere consecuencias negativas o incluso la ruina del Estado. Pero, por otro lado, puede entenderse al conflicto como un síntoma de salud y hablarse de este modo de un sentido positivo del conflicto político. Esto significa que, si bien es necesario restablecer el orden del Estado y asegurar el buen funcionamiento de sus partes, no se pretende que dichas partes constituyan un todo homogéneo; al contrario de esto, se busca que cada parte preserve su autonomía.

Lo anteriormente expuesto, puesto en relación con el par amistad/ enemistad, presentes en la obra de Cicerón, nos permite afirmar que, la influencia de Cicerón en Maquiavelo es muy fuerte y se torna necesaria para el planteamiento y desarrollo del concepto de conflicto político. Asimismo, este nexo efectuado entre ambos pensadores nos da la pauta de que Maquiavelo como todo humanista, retoma a los antiguos para pensar su tiempo, pero sin obrar como un continuador del pensamiento de ellos, sino para formular uno propio.

Finalmente, creemos que el análisis efectuado en esta investigación puede servir como un punto disparador para futuras investigaciones, donde se ponga en paralelismo cuestiones abordadas por los antiguos, como ocurrió en este caso con Cicerón, en relación con los estudios desarrollados por Maquiavelo.

Referencias Bibliográficas

- Bock, Gisela., Skinner, Quentin. y Viroli, Maurizio. *Ideas in context: Machiavelli and republicanism*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
- Cicerón, Marco Tulio. *Sobre la Amistad, Sobre la Vejez*, Buenos Aires: Losada, 2013.

Johnston, David., Urbinati, Nadia. y Vergara, Camila. *Machiavelli on Liberty and Conflict*. Chicago and London: The University of Chicago Press, 2017.

Maquiavelo, Nicolás. *Obras selectas*, Madrid: Ed. Gredos, 2010.

Pedullà, Gabriele. *Machiavelli in Tumult: The Discourses on Livy and the Origins of Political Conflictualism*, Cambridge: Cambridge University Press, 2018.

Zuckert, Catherine. *Machiavelli's politics*. Chicago and London: The University of Chicago Press, 2017.

Hemerográficas

Rodríguez Donís, Marcelino. “La amistad en Cicerón: crítica del utilitarismo”, en: *Fragmentos de filosofía*, Núm. 5, 2007: pp. 81-113.

Electrónicas

Scott, John. *The Routledge Guidebook to Machiavelli's The Prince*, London and New York: Routledge, 2016. Disponible en: <https://vdoc.pub/download/the-routledge-guidebook-to-machiavellis-the-prince-7afhdp4o1go0>

Picos Bovio, Rolando. “Marco Tulio Cicerón: apuntes para una filosofía de la Amistad”. En: *Tópicos, Revista de Filosofía* 45, 2013: pp. 49-82. Disponible en:

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-66492013000200002&lng=es&nrm=iso&tlng=es