

Configuraciones causales para la fortaleza de la democracia en 83 países. Análisis cualitativo comparado con conjuntos difusos

Causal configurations for the strength of democracy in 83 countries. Qualitative analysis compared with fuzzy sets

DOI: 10.5281/ZENODO.8117685

Fecha de recepción: 31 de enero de 2023

Fecha de aprobación: 23 de mayo de 2023

Anthony Pérez Balcázar

[HTTPS://ORCID.ORG/0000-0002-5845-7834](https://orcid.org/0000-0002-5845-7834)

Resumen

La fortaleza de la democracia de un país se debe a elementos vinculados a las acciones gubernamentales para generar estrategias que mejoren el bienestar de la población. No sólo se trata de variables tales como: la cultura política, los procesos electorales, el pluralismo partidista, la participación política o las libertades civiles, sino también de una relación estrecha entre desempeño gubernamental y su sinergia con la sociedad, a través de la distribución de poder mediante la promoción del capital social, la libertad económica y un estado de derecho, lo cual configura un modelo de causalidad coyuntural para promover un país más equitativo, igualitario y justo. El presente artículo hace uso del Análisis Cualitativo Comparado con Conjuntos Difusos (fs/QCA), con el fin de identificar con mayor precisión las condiciones causales de necesidad y de suficiencia para fortalecer la democracia, bajo la comparación de 83 países tomados aleatoriamente del índice de democracia de la Unidad de Inteligencia Económica (EIU) de 2021 como variable dependiente y considerando seis condiciones causales como variables independientes: *desempeño gubernamental, capital social, capital natural, participación política, libertad económica y Estado de derecho*.

Palabras clave: Análisis Cualitativo Comparado (QCA), causalidad coyuntural, democracia, desempeño gubernamental

Abstract

The strength of a country's democracy is due to elements linked to governmental actions to generate strategies that improve the well-being of the population. They do not only refer to variables such as political culture, electoral processes, party pluralism, political participation or civil liberties, but also to a close relationship between the government performance and its synergy with society through the distribution of power by promoting social capital, economic freedom and the rule of law, this being a model of causality to promote a more equitable, egalitarian and just country. This article uses fuzzy set qualitative comparative analysis (fs/QCA) to identify more precisely the causal conditions of necessity and sufficiency for strengthening democracy by comparing 83 countries randomly drawn from the 2021 EIU democracy index as the dependent variable and six causal conditions as independent variables: *government performance, social capital, natural capital, political participation, economic freedom, and rule of law*.

Keywords: Qualitative Comparative Analysis (QCA), conjunctural causality, democracy, government performance

Universidad Intercultural del Estado de México, Plantel Tepetlixpa.

Y Colegio de San Luis A.C.

// anthony.perez@uiem.edu.mx

Introducción

El estudio de la democracia como régimen político es un tema de alta relevancia entre los científicos sociales. Se considera que la democracia emerge ante distintas situaciones sociales, políticas, económicas y culturales, en las cuales la distribución de poder no sólo es un instrumento que fundamenta la legitimidad del propio régimen, sino también, que incentiva su fortaleza. Dicho poder es distribuido entre la sociedad por medio de la participación política, el pluralismo partidista, la protección de los derechos civiles, las elecciones justas, las reglas electorales, la libertad de prensa, la libertad de creencias, etcétera. Así pues, si cada una de estas características de distribución de poder social se han considerado elementos que funcionan en la fortaleza de las democracias; entonces, la democracia no sólo depende de la forma de distribución de poder social, sino también de su sinergia con las instituciones gubernamentales, cuyo papel central es generar estrategias que mejoren el bienestar de la población, mantener el orden y la legitimidad del propio régimen. En este sentido, la fuerza de la democracia se convierte en una propiedad emergente, surgida no sólo de condiciones necesarias aisladas —como en muchas ocasiones se ha planteado—, sino de condiciones causales suficientes.

En este tenor, el presente trabajo hace un esfuerzo por identificar las condiciones necesarias y/o suficientes que fortalecen la democracia. Para este ejercicio, como herramienta metodológica, se hace uso del Análisis Cualitativo Comparado con Conjuntos Difusos (fs/QCA por sus siglas en inglés). La intención es comparar con mayor precisión un gran número de casos concretos, cuyo objetivo es la generación de inferencias más sistemáticas y transparentes. Se comparan 83 países tomados aleatoriamente del índice de democracia de la Unidad de Inteligencia Económica (UIE por sus siglas en inglés) del 2021 como variable dependiente, así como seis condiciones causales como variables independientes: desempeño gubernamental, capital social y capital natural del Índice Global de Sustentabilidad Económica de SolAbility (GSCI por sus siglas en inglés) del 2021; participación política del Índice de Transformación Política (BTI por sus siglas en inglés) del 2020; índice de libertad económica del Instituto Fraser del 2021; y estado de derecho del Índice del Proyecto de Justicia Global (WJP por sus siglas en inglés) del 2021. La intención de ello es demostrar que la sinergia entre las instituciones gubernamentales, específicamente su desempeño gubernamental y su distribución de poder social, tiende a generar un país más equitativo, igualitario y justo, por tanto, es fortalecer el propio régimen.

De lo anterior, se plantean tres hipótesis. La primera identifica la condición de necesidad y las dos siguientes, el análisis de concurrencia que describe la configuración causal de suficiencia:

H1. El nivel de desempeño gubernamental es una condición necesaria para la fortaleza de la democracia, pero no es suficiente.

H2. La fortaleza de la democracia está basada en un modelo de causalidad coyuntural que integra factores tales como: prácticas de buen desempeño gubernamental, actividades relacionadas al capital social, la participación social, la libertad económica y la presencia de un estado de derecho.

H3. El desempeño gubernamental, el capital social, la libertad económica y el estado de derecho son condiciones suficientes para que la democracia sea fuerte.

Así bien, el trabajo se encuentra estructurado de la siguiente manera: la primera parte describe brevemente los conceptos de democracia, desempeño gubernamental, capital social, capital na-

CONFIGURACIONES CAUSALES PARA LA FORTALEZA DE LA DEMOCRACIA EN 83 PAÍSES ANÁLISIS CUALITATIVO COMPARADO CON CONJUNTOS DIFUSOS

tural, participación política, libertad económica y estado de derecho; mientras que en la segunda parte se discute brevemente el uso del análisis cualitativo comparado con conjuntos difusos (fs/QCA) como método de análisis. En la segunda y tercera parte, con el uso del *software fs/QCA*, se identifican y discuten las condiciones causales de necesidad que incentiva la fortaleza de la democracia para, finalmente y desde un análisis de concurrencia con conjuntos difusos, determinar y describir la configuración de suficiencia para fortalecer la democracia.

Democracia y otras condiciones causales

Hacia principios de los años 90 y comienzos del siglo XXI, países europeos y latinoamericanos ya contaban con un desarrollo hacia la democracia, caracterizado principalmente por la rotación del poder, mayor estabilidad de las instituciones políticas, expansión de la participación electoral y una cultura política, incluso sistemas electorales multipartidistas y un pluralismo político. Cada una de estas variables, asociadas principalmente a una visión minimalista y clásica de la democracia,¹ han sido utilizadas por un gran número de científicos sociales como el compuesto de análisis para clasificar a un país como democrático, autoritario o híbrido (cuando se conjugan elementos autoritarios y democráticos). Empero, las variables aquí planteadas se alejan un poco de esta visión: se presenta una serie de variables contemporáneas sobre el accionar gubernamental y la legitimidad de sus instituciones, sobre todo aquellas que muestren que la democracia como régimen político tiene mecanismos causales.

Así bien, Diamond (2002) expone que la democracia no sólo requiere de elecciones libres, justas y competitivas, sino también de libertades sociales que las “hacen verdaderamente significativas (como la libertad de organización y libertad de expresión), fuentes alternativas de información e instituciones que garanticen que las políticas gubernamentales dependan de los votos y preferencias de los ciudadanos” (p. 21). Por su parte Cheibub, Gandhi y Vreeland (2010) sostienen que un régimen político se puede clasificar como democrático cuando cuente con “elección popular para la legislatura y el ejecutivo, competición partidista en las elecciones y producir una alternancia en el poder bajo reglas electorales” (p. 69). A esto añaden que el hecho de que los países experimenten una democracia está completamente vinculado al desarrollo económico, sobre todo al ingreso per cápita, al tamaño de la población y al producto interno bruto (PIB) generado por la exportación de petróleo. Así, estas condiciones promocionan la transformación del autoritarismo a un sistema democrático (pp. 94-96).

Por otra parte, la democracia surge a medida que actores políticos asociados a los electores desarrollan vínculos estratégicos o programáticos. Esto implica “un intercambio inter-temporal en el que los votantes reciben beneficios indirectamente (empleo, crecimiento, seguridad social)” (Kitschelt y Kselman, 2012, p. 1145). En sus hallazgos, Kitschelt y Kselman (2012) sostienen que las experiencias democráticas están fuertemente asociadas al clientelismo y a las posibilidades de incrementar vínculos programáticos. Estos últimos están vinculados fuertemente al desarrollo económico, sobre todo al ingreso generado por el PIB de un país. Los mismos autores concluyen que las características de democracias con menor desarrollo económico tienen un impacto importante en la mezcla de partidos políticos clientelistas y vínculos estratégicos programáticos, y que el ingreso per cápita y la experiencia democrática acumulada exhiben relaciones para la prevalencia del clientelismo como medio de responsabilidad democrática, además de una creciente fuerza de redes organizativas partidistas que se relacionan con las contiendas electorales (pp. 1477-1478)

¹ Véase. Cheibub José, et al., (2010). Democracy and dictatorship revisited. *Politic Choice*, 143, Springer, pp. 67-101.

Desde otra perspectiva, la democracia progresa a medida que aumenta la movilización social y espacial motivada por la industrialización y la urbanización, lo cual lleva a una hegemonía de los clivajes,² la formación del Estado y la construcción social, y el desarrollo de las tecnologías de la comunicación (Caramani, 2005); de tal manera que la participación política aumente, principalmente en la masificación del sufragio. Por ejemplo, la democracia cristiana en Europa a mediados de los 50 emergió a través de fuertes interacciones estratégicas entre la religiosidad popular, la jerarquía partidista y los clivajes sociales con la intención de mantener su autonomía dentro del sistema de gobierno. Al mismo tiempo, dicho contexto incentiva en los partidos la necesidad de cambiar y diferenciarse de los competidores, adaptándose a las demandas del nuevo contexto político (Grzymala-Busse, 2011); así como la rotación del poder, la institucionalización política, la expansión de la participación y el aumento de la cultura política, como lo fue en el caso de Latinoamérica durante la década de los 90 y el siglo XXI.

Posteriormente, el índice de democracia de la Unidad de Inteligencia Económica (EIU, 2021), categorizó a la democracia en: alta democracia, baja democracia, régimen híbrido y régimen autoritario. La alta democracia se refiere a países en los que no solamente se respetan las libertades políticas y civiles básicas, sino que además están sustentados por una cultura política que propicia su fortalecimiento: el funcionamiento de su gobierno es satisfactorio; los medios de comunicación son independientes y diversos; hay un sistema eficaz de controles y equilibrios; el poder judicial es independiente y las decisiones judiciales se ejecutan. Por su parte, un país con baja democracia es aquel en el que, aunque tienen elecciones libres y justas, así como el respeto de las libertades civiles, existen deficiencias en la gobernanza, baja cultura política y bajos niveles de participación política. Los regímenes híbridos son aquellos en los cuales se presentan irregularidades en las elecciones, impidiendo que sean libres y justas; existe presión del gobierno sobre los partidos y los candidatos, así como ausencia de cultura política; la corrupción tiende a ser generalizada; el Estado de derecho y la sociedad civil son débiles; libertad de prensa, está oprimida; y el poder judicial no es independiente. Finalmente, el régimen autoritario se refiere a países con ausencia de pluralismo político —o limitado—, en los cuales las elecciones no son libres y justas, existe abuso y violación a los derechos y libertades civiles, los medios de comunicación suelen estar en manos del Estado, o en grupos asociados al régimen, y no hay un poder judicial independiente.

Bajo esta discusión, este trabajo plantea una serie de variables endógenas que permiten ver el accionar gubernamental y la legitimidad de sus instituciones, la cuales, al ser contemporáneas al contexto, tienden a tener un impacto significativo en la vida democrática de un país, cuyo resultado es un país más equitativo, igualitario y justo; de acuerdo con el desempeño gubernamental, capital social, capital natural, participación política, libertad económica y estado de derecho.

El desempeño gubernamental es la dirección estratégica del desarrollo liderado por el gobierno, el cual busca un equilibrio entre los elementos claves del gasto público: salud, educación, infraestructura y seguridad, a fin de construir un entorno para el buen funcionamiento de la sociedad y las empresas. En éste, el desempeño gubernamental busca “generar un espacio flexible a través de la disponibilidad y calidad de los servicios públicos; un marco regulatorio saludable para los negocios evitando la corrupción; evitar las fluctuaciones de los mercados; promover un ambiente flexible para los negocios, registro y desarrollo del sector” (SolAbility, 2020, p. 22).

Por su parte, el capital social es un concepto que asocia atributos sociales de cada una de las personas de un territorio. Atributos que han sido considerados como esenciales en la vida colectiva, tales como la confianza, la ayuda mutua y la reciprocidad social; los cuales, en su fun-

2 Un clivaje se entiende como una fracción o estructura social que comparte vínculos ideológicos; religiosos, culturales, políticos, educativos, etcétera, que pueden ser usados por organizaciones políticas como una fuente de organización y a los cuales se les otorgan incentivos (económicos y/o políticos), cuya finalidad es el liderazgo y la fortaleza política.

CONFIGURACIONES CAUSALES PARA LA FORTALEZA DE LA DEMOCRACIA EN 83 PAÍSES ANÁLISIS CUALITATIVO COMPARADO CON CONJUNTOS DIFUSOS

ción de lo social, permiten la asociación en red, incentivando la emergencia de grupos dentro del territorio (económicos, sociales, culturales, políticos, deportivos, etcétera), que funcionan con base en las necesidades de sus integrantes dentro del mismo, de igual manera, en atributos que permiten interrelaciones entre personas de un territorio a otro.

James Coleman (1988) asevera que el capital social es un *recurso* puesto que siempre está disponible para un actor; además de ello es *productivo*, pues hace posible la consecución de ciertos fines que en su ausencia serían imposibles, y es *inherente* dadas las relaciones entre los actores (pp. 98-99). Por su parte, Putnam (1993) sostiene que “el capital social es un bien público representado por la confianza, las normas y las redes que pueden mejorar la eficiencia de la sociedad para facilitar acciones coordinadas” (p. 171). Estas dos consideraciones están asociadas a la cooperación y reciprocidad dentro de un territorio.

Sin embargo, en SolAbility (2020), consideran al capital social como “aquello que puede establecer la estabilidad social y mejorar el bienestar de la población, generando cohesión social y un cierto nivel de consenso, manteniendo un entorno estable para la economía” (p. 33), el cual se genera desde la base de las instituciones gubernamentales. Retoman principalmente la salud y la atención médica (disponibilidad), la igualdad (ingresos, activos e igualdad de género), la libertad (libertad política, ausencia de miedo y felicidad individual) y los niveles de criminalidad, ya que éstos son un requisito para mantener el desarrollo económico y la estabilidad social del entorno de una ciudad. “Cuanto mayor sea el consenso social, mayor será la motivación de las personas para contribuir a mejorar la calidad de vida” (SolAbility, 2020, p. 3).

Por su parte, el capital natural se refiere al entorno natural que incluye la disponibilidad de recursos y el nivel de depresión de éstos: tanto el entorno físico natural como las condiciones climáticas, combinados con la extensa actividad humana que tiende a afectar el medio ambiente natural. En este sentido, el capital natural de un país refleja la habilidad para sustentar a la población, así como la economía ahora y en el futuro, principalmente sobre su agricultura (tierra disponible, rendimiento y degradación), la biodiversidad (forestal, flora y fauna, y presión de la biodiversidad), el agua (renovable, no renovable y agricultura) y los recursos (minerales, energético y depresión de los recursos) (SolAbility, 2020).

La participación política permite ver la construcción del consenso social y la autoridad política, considera elecciones libres y justas, la elección democrática de los líderes, un efectivo poder de gobernar y el derecho de los ciudadanos a la libertad de acción y expresión (BTI, 2021). Asimismo, define la apertura de la autoridad para involucrar a los actores sociales en asuntos de orden público, para debatir y determinar las políticas ajustadas a los intereses de los actores sociales; permite las organizaciones civiles e incluye a sus representantes en procesos políticos. Por tanto, la participación política es un vínculo que concilia intereses sociales con intereses políticos, es decir, que lo que se piensa y se hace es coherente y socialmente aceptable.

La libertad económica es determinante para el desarrollo económico de un país. Está enfocada en los derechos de los individuos a la elección dentro de su vida, de cómo usar tanto su tiempo como su talento. La libertad económica se basa en la libertad de la elección individual, el intercambio voluntario, los mercados abiertos y los derechos de propiedad claramente definidos. Cuando la libertad económica está presente es porque los individuos deciden qué bienes se producen y cómo se realizan, alejados de presiones políticas, violentas o no, por parte de externos (Gwartyne, *et al.*, 2021). La libertad económica de los países es promovida por instituciones gubernamentales conscientes de proteger los derechos de las personas al brindarles una infraestructura para el intercambio voluntario. Asimismo, se sostiene de un marco legal particular que protege las propiedades de las personas, de agresores que utilizan la violencia, la coerción y el fraude para apoderarse de cosas que no les pertenecen.

Finalmente, el estado de derecho también afecta la conducta y estilo de vida de las personas. Es un marco legal centrado en ocho factores: las facultades restrictivas del gobierno, la ausencia de corrupción, los gobiernos abiertos, los derechos fundamentales, el orden y seguridad, el cumplimiento normativo, y la justicia civil y penal. Sin embargo, cuatro de sus factores o principios universales son la responsabilidad ante la ley del gobierno y los actores privados; la ley justa, su aplicación asegurando los derechos humanos y la propiedad, contratos y derechos procesales; el gobierno abierto, referido al proceso mediante el cual la ley es adoptada, administrada, adjudicada y ejecutada de manera accesible, justa y eficiente; y la justicia accesible e imparcial, impartida oportunamente por representantes competentes, éticos, independientes y neutrales, cuyos recursos son adecuados a las comunidades a las que sirven (WJP, 2021).

En suma, cada una de estas variables surgen desde la base de las instituciones gubernamentales de un país, cuya intención es proporcionar todo un marco que proteja los derechos de las personas ordinarias y actores (tanto políticos como privados), así como el uso adecuado y eficiente de los recursos con los que cuenta un país, los cuales, en su conjunto, son elementos que permiten fortalecer los regímenes democráticos.

Método de análisis. Análisis Cualitativo Comparado con Conjuntos Difusos (fs/QCA)

Cuando se habla de comparar en las ciencias sociales, entendemos, desde una noción cualitativa, que existen semejanzas y/o diferencias entre los casos de estudio tratados. Sin embargo, cuando se coloca en tela de juicio la comprobación de hipótesis del fenómeno tratado, resulta difícil de precisar, ya sea porque se le concede confianza a los análisis con herramientas estadísticas —aun cuando estos tengan un margen de error— o por la presencia de la subjetividad y las creencias del investigador: discurso lógico-cualitativo. Este último aleja toda posibilidad de interpretación y análisis matemático. Por esta razón, en el presente apartado se discute brevemente el papel del Análisis Cualitativo Comparado (QCA por sus siglas en inglés) como estrategia analítica.

De acuerdo con Pérez-Liñán (2010) “la comparación se presenta como una estrategia analítica que tiene fines no solamente descriptivos, sino también explicativos, un procedimiento orientado por sobre todo a poner nuestras hipótesis a prueba” (p. 1). En este caso, el QCA es una herramienta indispensable para la comparación, cuyo fin es generar inferencias científicas más rigurosas, confiables y válidas, pues se vuelven un requisito para el diseño de la comparación exitosa. Así, el QCA es una estrategia de comparación de casos similares y diferentes, así como de los problemas de inferencia causal vinculada, lo cual permite un análisis causal complejo. Una de las características esenciales del QCA es la construcción de estructuras lógicas diferentes, la llamada causalidad coyuntural. En estos casos se tiene un análisis de dos formas: análisis de necesidad y análisis de suficiencia.

El análisis de necesidad insta a identificar todas aquellas condiciones necesarias para “X” resultado, es decir, la presencia de la condición “A” para un efecto “B”: $A \Rightarrow B$; el resultado permite la confrontación con los resultados preliminares de los criterios teóricos (o del sentido común) que guían el estudio. Una condición necesaria indica la presencia o ausencia de atributo en cada variable. Dentro de esta dinámica, una condición es necesaria de acuerdo con su nivel de consistencia con valores que van de $[0]$ a $[1]$. Entre más cercano a $[1]$, mayor es la consistencia, por tanto, mayor su necesidad.

Por su parte, el análisis de suficiencia permite observar las condiciones suficientes bajo estructuras lógicas diferentes o de causalidad coyuntural. Éste consiste en determinar los gra-

CONFIGURACIONES CAUSALES PARA LA FORTALEZA DE LA DEMOCRACIA EN 83 PAÍSES ANÁLISIS CUALITATIVO COMPARADO CON CONJUNTOS DIFUSOS

dos de pertenencia o no pertenencia a los conjuntos, donde $[1]$ está presente o forma parte del conjunto y $[0]$ está ausente o no pertenece al conjunto. La idea es construir una tabla de verdad que permita identificar espacios de pertenencia o configuraciones que describan sintéticamente todos los datos con los valores de $[1]$ y $[0]$, los cuales agruparán subconjuntos de países con condiciones o configuraciones causales similares.

Para ambos análisis es necesario un procedimiento de calibración. Las técnicas de calibración presentadas por Charles Ragin (2008) muestran una disposición a enfatizar la fuerza argumentativa y el análisis de la investigación cualitativa y cuantitativa. Una primera aproximación a la calibración es que los conceptos presentados por una investigación son trasladados a escalas de intervalo, asumiendo que el concepto fundamental puede ser estructurado y etiquetado en términos de teoría de conjuntos, específicamente conjuntos difusos (Fuzzy-sets), en otras palabras, casos que tengan gradaciones de su membresía establecida, cuyos valores pueden estar entre 0 y 1.³ Los conjuntos difusos preservan la capacidad de estabilizar diferencias-en-tipos entre casos (diferencias cualitativas) y añadir a ésta la habilidad para estabilizar diferencias-en-grado (diferencias cuantitativas) entre casos idénticos cualitativos. Entonces, el término *conjunto difuso* implica un tipo diferente del término *conjunto* al que se usa de forma tradicional en la teoría de conjuntos, el cual define a los conjuntos a través de estrictos criterios de pertenencia extremas en 1 y 0 para no-miembros del conjunto.⁴

Particularmente, el trabajo utiliza el método directo de calibración de Charles Ragin (2008), el cual tiene como objetivo identificar los grados de membresía de los países estudiados a un conjunto, cuyas condiciones causales (en este caso, variables independientes) pueden ser semejantes o diferentes, según el umbral de valoración, los cuales están establecidos entre 1 y 0 (ver Apéndice I). En este caso, existe la necesidad de identificar un punto de máxima pertenencia al conjunto, un punto de mínima pertenencia y un punto de cruce. El primero hace referencia al valor que determina si un país pertenece o no al conjunto; el segundo, el punto de mínima pertenencia de un país al conjunto; finalmente, el punto de cruce, cuya métrica permite calibrar el grado de membresía de un conjunto, se encuentra entre 3 y -3 según la métrica de Ragin. Es indispensable señalar que los valores relacionados a los puntos de máxima pertenencia y mínima pertenencia dependen del conocimiento que tiene el investigador sobre los asuntos teóricos primarios y la recopilación empírica, siempre y cuando ésta se asocie a las propiedades de los datos disponibles.

A partir de la calibración y la determinación de los valores de pertenencia y no-pertenencia, se procede a reproducir el análisis de fs/QCA. Se consideran dos condiciones: de necesidad y de suficiencia. Es una condición necesaria si el valor de la variable está por encima del umbral de 0.9. Por su parte, las condiciones suficientes se establecen cuando se fundamentan en la idea de que si una o varias condiciones combinadas exhiben el mismo resultado, entonces estas condiciones forman subconjuntos dentro del superconjunto "Y".

A partir del análisis de las condiciones de suficiencia, se insta a la construcción de la tabla de verdad, cuyo rol es indispensable en el análisis fs/QCA, ya que en ella se dibujan espacios de pertenencia a las configuraciones que describen sintéticamente todos los datos. Para calcular todas las posibles combinaciones lógicas y su respectivo análisis, se recurre a valores entre 0 y 1 —obtenidos de la calibración con el método directo de Ragin—, así la minimización booleana y las combinaciones lógicas muestran tres tipos de soluciones: parsimoniosa, compleja e intermedia (Medina *et al.*, 2017), o algunas de sus partes que cumplan con el umbral de consistencia. Tómese en cuenta que cada una de las soluciones establecen las configuraciones causales existentes para el resultado de la fortaleza de la democracia, las cuales se evidencian con datos empíricos y argumentos teóricos.

³ Véase sobre conjuntos difusos: Ragin, C., Charles. (2008). *Redesigning Social Inquiry. Fuzzy Sets and Beyond*, The University of Chicago Press.

⁴ Para profundizar, véase: Schneider, Carter y Wagemann Claudius. (2012). *Set Theoretic Methods for the Social Sciences. A Guide to Qualitative Comparative analysis*, Cambridge.

Condiciones de necesidad con fs/QCA en 83 países para la fortaleza de la democracia

Debe considerarse que el umbral establecido para la condición de necesidad es 0.9, esto es que si alguna condición causal se encuentra igual o por encima de este valor, se convierte en una condición necesaria para fortalecer la democracia. Bajo esta lógica, el análisis muestra que el desempeño gubernamental es una condición necesaria que fortalece la democracia, dado que su consistencia es de 0.909; seguido por la libertad económica, cuya consistencia es de 0.850; el estado de derecho, con una consistencia de 0.829; y, en menor medida, la participación política, el capital social y el capital natural, con una consistencia por debajo de 0.709 (Tabla 1). El hecho de que la participación política y el capital social estén por debajo de este umbral, no quiere decir que sean condiciones menos importantes para fortalecer la democracia, sino, más bien, éstas son promovidas y protegidas a través del desempeño gubernamental, proceso que determina la estrecha relación entre el papel de las instituciones públicas gubernamentales y la distribución del poder social, incentivando la fortaleza y la legitimidad del régimen. De aquí que el desempeño gubernamental sea una condición necesaria pero no suficiente para fortalecer la democracia.

De esta manera se comprueba la hipótesis 1, la cual sostiene lo siguiente:

H1: El nivel de desempeño gubernamental es una condición necesaria para la fortaleza de la democracia, pero no es suficiente.

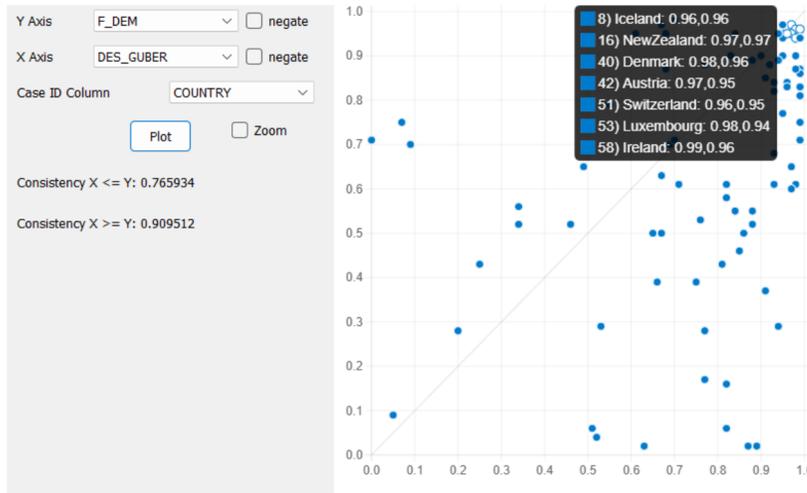
Tabla 1. Análisis de condiciones necesarias para el régimen político (democracia)

	Consistencia	Promedio
DES_GUBER	0.909512	0.765934
LIB_ECONOMICA	0.850481	0.811154
EDO_DERECHO	0.829201	0.883478
PAR_POL	0.709289	0.709289
CAP_SOCIAL	0.641007	0.873865
CAP_NATURAL	0.593264	0.763697

Para fortalecer este argumento, la Figura I muestra la distribución de los países en cuanto al nivel de desempeño gubernamental (eje x) como una condición necesaria para la fortaleza de la democracia (eje y). Es decir, se trata de la presencia de una estrategia de desarrollo que incluye promoción de la participación política, buen manejo del gasto público, calidad de los servicios públicos, marco regulatorio para la disminución de la corrupción y protección de los derechos civiles, así como desarrollo y promoción de negocios en un ambiente viable. Esta última es la condición que permite la sinergia entre instituciones públicas, privadas y la sociedad que incrementa su confianza institucional. Los puntos azules sobre y debajo de la diagonal de la parte inferior-izquierda muestran el clúster de los países cuyo nivel de desempeño gubernamental es más alto, incluyendo el nivel de la democracia, con una consistencia mayor a 0.909, como Islandia, Nueva Zelanda, Dinamarca, Austria, Suiza, Luxemburgo e Irlanda. Los puntos arriba de la línea azul muestran los países con menor grado de desempeño gubernamental (por debajo de 0.5 de consistencia), que tienen, por tanto, menor fortaleza de democracia; tal es el caso de Kirguistán, Kenia, Ecuador, Albania, Guyana, Perú, Brasil, Surinam y Bolivia.

CONFIGURACIONES CAUSALES PARA LA FORTALEZA DE LA DEMOCRACIA EN 83 PAÍSES ANÁLISIS CUALITATIVO COMPARADO CON CONJUNTOS DIFUSOS

Figura 1. XY PLOT de condiciones necesarias para la fortaleza de la democracia.



Nota. El gráfico muestra la distribución de los países en función de la fortaleza de la democracia (eje Y) y el desempeño gubernamental (eje X).

Condiciones de suficiencia con fs/QCA en 83 países para la fortaleza de la democracia

En lo que respecta a este apartado, una vez realizada la calibración y obtenidos los valores booleanos de presencia o ausencia de las condiciones causales, donde [1] representa una condición causal presente y [0] una condición ausente, se construyó una tabla de verdad que muestra la minimización booleana para identificar espacios de pertenencia o configuraciones que describan sintéticamente las condiciones suficientes que fortalecen la democracia presentada bajo tres soluciones: compleja, intermedia y parsimoniosa. Las soluciones serán representativas cuando su consistencia esté por encima del umbral de 0.95.

Así pues, la tabla de verdad (Tabla 2) muestra la minimización booleana. La primera fila contiene los subconjuntos de países con presencia de condiciones similares para fortalecer la democracia; las filas 2, 3, 4, 5, 6 y 7 muestran la presencia [1] o ausencia [0] de cada condición causal; la fila 8 muestra la solución booleana derivada de las distintas configuraciones entre las condiciones para fortalecer la democracia (*F_DEM*); finalmente, la última fila muestra el valor de la consistencia de la solución booleana. Para este caso se consideran subconjuntos que suelen ser significativos en la fortaleza de la democracia.

La Tabla 2 muestra cuatro subconjuntos principales: un primer subconjunto, cuyas condiciones causales están presentes [1] para determinar la fortaleza de la democracia: Estonia, Suecia, Croacia, Nueva Zelanda, Finlandia, Lituania, Noruega, Rumania, Australia, Dinamarca, Eslovaquia y Luxemburgo, la mayoría de ellos pertenecientes a la península escandinava y países bálticos, los cuales, además, se encuentran dentro del Top 20 del índice de democracia del *EIU* (2011). Esto hace ver que la democracia, como régimen político, no sólo depende de reglas que deban estar presentes, como lo afirman Cheibub, Gandhi y Vreeland, (2010, p. 70), al sostener que la democracia debe ser clasificada de acuerdo con las siguientes reglas: I) El ejecutivo debe ser elegido por elección popular; II) El legislativo debe ser elegido por elección popular; III) Debe haber más de un partido compitiendo en las elecciones, y IV) Haberse producido una alternancia en el poder bajo reglas electorales idénticas. Así mismo, el *EIU* (2011) considera que los regímenes son más democráticos cuando hay procesos electorales competitivos y pluralistas, mayor participación política, presencia de cultura política y de libertades civiles, los cuales

son estudiados de manera aislada. El análisis muestra que la democracia se debe a estructuras lógicas de causalidad coyuntural, centradas principalmente en el desempeño gubernamental.

Bajo esta lógica, la democracia es más fuerte cuando existe un buen desempeño gubernamental, es decir, estrategias lideradas por el gobierno para incentivar el desarrollo económico que equilibran el gasto público en programas de salud, educación, infraestructura y seguridad, a fin de garantizar un entorno social y empresarial saludable. Aunado a ello, se espera que faciliten la disponibilidad y calidad de servicios públicos y un marco institucional flexible y adaptable a las fluctuaciones del mercado. Además, el desempeño gubernamental de un país debe ser capaz de incentivar el capital social, el capital natural, la participación política, la libertad económica y un estado de derecho; los cuales se describen a continuación.

1. El capital social se promueve mediante programas gubernamentales que promocionan la salud, la seguridad, la libertad, la igualdad y la satisfacción de vida de un país, de tal modo que se incentive el consenso social.
2. En relación con el bienestar natural, se refiere a la capacidad de los países para sustentar a la población y su economía, principalmente en el uso racional de sus recursos, tales como la agricultura, la biodiversidad, el agua y los recursos geomorfológicos (mineros y energéticos).
3. En cuanto a la participación política, es responsabilidad de las instituciones de gobierno proteger mediante un marco regulatorio las elecciones libres y justas para elegir a los líderes, de garantizar la libertad de expresión, así como de mantener una apertura para involucrar a los actores sociales (líderes comunitarios y organizaciones civiles) en los asuntos públicos, a fin de generar un consenso político-social, en el cual las demandas sean escuchadas y las estrategias del gobierno sean ejecutadas de manera eficaz y eficiente.
4. En el entorno económico, como se mencionó en un principio, las instituciones gubernamentales son conscientes de proteger los derechos de las personas, a través de brindar infraestructura para el intercambio voluntario, así como de un marco legal particular que proteja las propiedades de las personas, de agresores que utilizan la violencia, la coerción y el fraude para apoderarse de cosas que no les pertenecen.
5. Finalmente, el estado de derecho, se refiere a la capacidad del gobierno de ser abierto con el fin de proporcionar marcos regulatorios que protejan a los ciudadanos de todo acto de corrupción, proporcionar orden y seguridad a los ciudadanos mediante una justicia civil y penal eficiente y eficaz, además de proteger los derechos a la libertad y a la propiedad bajo un sistema de justicia accesible y parcial.

Posteriormente, se analiza el segundo subconjunto con un nivel de consistencia de 0.951526 formado por Francia, Italia, Japón, Países Bajos, Corea del Sur, Reino Unido, Malta, Chipre, Singapur. Si bien hay una ausencia de cápita natural y de participación política, la presencia de buen desempeño gubernamental, promoción del capital social, libertad económica y un estado de derecho son condiciones suficientes para que la democracia sea fuerte.

Finalmente, el tercer y cuarto subconjunto muestran que la ausencia de capital natural y/o capital social no son una condición que impida que la democracia se fortalezca; tal es el caso del tercer subconjunto, cuya consistencia es de 0.99344 y agrupa a Eslovenia, República Checa, Irlanda, Polonia, Alemania, Bélgica, los cuales no tienen un capital natural presente. El cuarto subconjunto, con una consistencia de 0.951947, incluye a tres países latinoamericanos: Uruguay, Bulgaria, Costa Rica, Chile, Hungría, Georgia, Indonesia. La ausencia de capital social no impide que la democracia se fortalezca. Bajo estas dos consideraciones, es suficiente con la existencia de buen desempeño gubernamental, de la participación política, de la libertad económica y el estado de derecho para que se fortalezca la democracia.

CONFIGURACIONES CAUSALES PARA LA FORTALEZA DE LA DEMOCRACIA EN 83 PAÍSES
ANÁLISIS CUALITATIVO COMPARADO CON CONJUNTOS DIFUSOS

Desde estas configuraciones, se puede deducir que la ausencia de capital social y capital natural no son condiciones necesarias para la fortaleza de las democracias, por lo cual, las instituciones públicas gubernamentales recurren a prácticas de buen desempeño gubernamental que incentiven la participación política y el estado de derecho. Sin embargo, puede verse que en Islandia, Canadá y Austria, si bien son países más democráticos dentro del índice de EIU (2021), la participación política y el estado de derecho no son condiciones necesarias para fortalecer su democracia. En esta razón, se comprueba la hipótesis 2 que sostiene lo siguiente:

H2: La fortaleza de la democracia está basada en un modelo de causalidad coyuntural que integra factores tales como: prácticas de buen desempeño gubernamental, actividades relacionadas al capital social, la participación social, la libertad económica y la presencia de un Estado de derecho.

En caso contrario, la democracia no se fortalece cuando no existe un buen desempeño gubernamental, tal es el caso de Brasil, Bolivia, Ecuador, Perú y Albania, con una consistencia por debajo de 0.90.

Tabla 2. Minimización booleana del nivel de democracia, donde [1] hace relación a la presencia de la condición causal y [0] se relaciona a la ausencia de la condición causal.

PAÍS	DES_GUBER	CAP_SOCIAL	CAP_NATURAL	PAR_POLITICA	LIB_ECONOMICA	EDO_DERECHO	F_DEM	CONSISTENCIA
Estonia, Suecia, Latvia, Croacia, Nueva Zelanda, Finlandia, Lituania, Noruega, Rumania, Australia, Dinamarca, Eslovaquia, Luxemburgo.	1	1	1	1	1	1	1	0.968436
Francia, Italia, Japón, Países Bajos, Corea del Sur, Reino Unido, Malta, Chipre, Singapur.	1	1	0	0	1	1	1	0.951526
Eslovenia, República Checa, Irlanda, Polonia, Alemania, Bélgica	1	1	0	1	1	1	1	0.99344
Uruguay, Bulgaria, Costa Rica, Chile, Hungría, Georgia, Indonesia	1	0	1	1	1	1	1	0.951947

Brasil, Bolivia, Ecuador	0	0	1	1	0	0	0	0.841716
Islandia, Serbia, Macedonia	1	1	1	1	1	0	1	0.938124
Argentina, Ghana, Nepal	1	0	1	1	0	1	1	0.900151
USA, Panamá, Kazajistán	1	0	1	0	1	1	1	0.946755
Uzbekistán, Egipto	1	0	0	0	0	0	1	0.662866
China, Maldivas	1	1	0	0	0	0	0	0.706697
Rusia, Etiopía	1	0	1	0	0	0	0	0.749042
Paraguay, Bután	1	0	1	1	0	0	0	0.849162
México, Turquía	1	0	0	1	1	0	0	0.889039
Perú, Albania	0	0	1	1	1	0	1	0.905303
Canadá, Austria	1	1	1	0	1	1	1	0.974771
Ucrania, Mauritania	1	0	0	1	1	1	1	0.972665
Kenia	0	0	0	0	0	0	0	0.66108
Surinam	0	0	1	0	0	0	0	0.821359
Bielorrusia	1	1	1	0	0	0	0	0.82716
Timor Oriental	0	1	0	1	0	0	0	0.868633
Israel	1	0	0	0	1	0	0	0.866366
Arabia Saudita	1	1	0	0	1	0	0	0.815421
Kirguistán	0	1	0	1	1	0	0	0.843558
Armenia	1	1	0	1	1	0	1	0.941065
Colombia	1	0	1	1	1	0	1	0.974497
Moldavia	1	1	0	1	0	1	1	0.976879
Bosnia/Herzegovina	1	1	1	1	0	1	1	0.906433

Finalmente, se muestran los resultados de concurrencia de las seis condiciones causales que determinan que un país sea más fuerte democráticamente. Para ello, se considera un grado de consistencia por encima de 0.95 para determinar que la configuración de condiciones es suficiente. De este modo, existen tres soluciones de concurrencia que muestran la fortaleza de la democracia: solución compleja, solución parsimoniosa y solución intermedia.

1. Tanto la solución compleja como la parsimoniosa e intermedia muestran que la presencia de desempeño gubernamental, capital social, participación política y estado de derecho son condiciones suficientes para fortalecer la democracia con un grado de consistencia de *0.963329* (Tabla 3, 4 y 5).

DES_GUBER*CAP_SOCIAL*PAR_POL*EDO_DERECHO→F_DEM

CONFIGURACIONES CAUSALES PARA LA FORTALEZA DE LA DEMOCRACIA EN 83 PAÍSES ANÁLISIS CUALITATIVO COMPARADO CON CONJUNTOS DIFUSOS

En otras palabras, el buen desempeño gubernamental de los países, centrado en la dirección estratégica del desarrollo, se encuentra estrechamente relacionado con el capital social, ya que son las instituciones de gobierno las responsables de promover acciones que generen cohesión social, consenso social y confianza institucional a través de acciones, tales como la promoción de la salud, el desarrollo de infraestructura, seguridad, así como de la disponibilidad y calidad de los servicios públicos. A esto se suma que mientras más aumenta la confianza en las instituciones, más aumenta la participación política, pues el consenso social-autoridad política incentiva la libertad de acción y expresión, la libre asociación, la rendición de cuentas, la participación en asambleas públicas para el debate de políticas ajustadas a los intereses sociales, y promueve gobiernos abiertos, transparentes y funcionales, cuyos códigos de conducta se representan por la responsabilidad ética dirigida a la protección de los ciudadanos. Entonces, se habla de un estado de derecho, pues se incentiva a reducir la corrupción, la pobreza, las enfermedades y a proteger a las comunidades de injusticias, promoviendo el desarrollo y el crecimiento económico.

Entre los países con este tipo de configuraciones se encuentran Finlandia, Estonia, Eslovenia, Luxemburgo, Portugal, República Checa, Nueva Zelanda, Dinamarca, Bélgica, Rumania, Eslovaquia, Polonia, Noruega, Irlanda, Suecia, Croacia, Alemania, Latvia, Australia y Lituania.

2. A esta solución se agrega que “el desempeño gubernamental, el capital social, la libertad económica y el Estado de derecho son condiciones suficientes para que la democracia sea fuerte” con una consistencia de 0.959806. (Cuarta fila de las Tablas 3, 4 y 5), lo cual sustenta la hipótesis 3, que se incluye a continuación:

H3: El desempeño gubernamental, el capital social, la libertad económica y el Estado de derecho son condiciones suficientes para que la democracia sea fuerte

DES_GUBER*CAP_SOCIAL*LIB_ECONOMICA*EDO_DERECHO→F_DEM

Así, países como Austria, Finlandia, Bélgica, Estonia, Luxemburgo, Países Bajos, Dinamarca, Eslovenia, España, Singapur, etcétera, tienen un marco que proporciona las determinantes para el desarrollo económico de su país, centrado principalmente en los derechos de los individuos a la elección de su vida; el intercambio, los derechos de propiedad, las formas de producción y el comercio equitativo; todo a través de un marco institucional protector, flexible y adaptable a las condiciones exógenas, es decir, la protección de los derechos de las personas.

Tabla 3. Solución compleja para la fortaleza de la democracia

Solución compleja	Cobertura bruta	Cobertura única	Consistencia
<i>DES_GUBER*CAP_SOCIAL*PAR_POL*LIB_ECONOMICA</i>	0.419319	0.03849	0.955312
<i>DES_GUBER*CAP_SOCIAL*PAR_POL*EDO_DERECHO</i>	0.379164	0.0064767	0.963329
<i>DES_GUBER*CAP_NATURAL*PAR_POL*EDO_DERECHO</i>	0.40174	0.0273871	0.90951
<i>DES_GUBER*CAP_SOCIAL*LIB_ECONOMICA*EDO_DERECHO</i>	0.512583	0.123797	0.959806
<i>DES_GUBER*CAP_NATURAL*LIB_ECONOMICA*EDO_DERECHO</i>	0.416358	0.0259067	0.93633
<i>DES_GUBER*PAR_POL*LIB_ECONOMICA*EDO_DERECHO</i>	0.515914	0.0312731	0.929024
Cobertura de solución: 0.797557			
Consistencia de solución: 0.901862			

Tabla 4. Solución parsimoniosa para la fortaleza de la democracia

Solución parsimoniosa	Cobertura bruta	Cobertura única	Consistencia
<i>DES_GUBER*CAP_SOCIAL*PAR_POL*LIB_ECONOMICA</i>	0.419319	0.03849	0.955312
<i>DES_GUBER*CAP_SOCIAL*PAR_POL*EDO_DERECHO</i>	0.379164	0.0064767	0.963329
<i>DES_GUBER*CAP_NATURAL*PAR_POL*EDO_DERECHO</i>	0.40174	0.0273871	0.90951
<i>DES_GUBER*CAP_SOCIAL*LIB_ECONOMICA*EDO_DERECHO</i>	0.512583	0.123797	0.959806
<i>DES_GUBER*CAP_NATURAL*LIB_ECONOMICA*EDO_DERECHO</i>	0.416358	0.0259067	0.93633
<i>DES_GUBER*PAR_POL*LIB_ECONOMICA*EDO_DERECHO</i>	0.515914	0.0312731	0.929024
Cobertura de solución: 0.797557			
Consistencia de solución: 0.901862			

Tabla 5. Solución intermedia para la fortaleza de la democracia

Solución intermedia	Cobertura bruta	Cobertura única	Consistencia
<i>DES_GUBER*CAP_SOCIAL*PAR_POL*LIB_ECONOMICA</i>	0.419319	0.03849	0.955312
<i>DES_GUBER*CAP_SOCIAL*PAR_POL*EDO_DERECHO</i>	0.379164	0.0064767	0.963329
<i>DES_GUBER*CAP_NATURAL*PAR_POL*EDO_DERECHO</i>	0.40174	0.0273871	0.90951
<i>DES_GUBER*CAP_SOCIAL*LIB_ECONOMICA*EDO_DERECHO</i>	0.512583	0.123797	0.959806
<i>DES_GUBER*CAP_NATURAL*LIB_ECONOMICA*EDO_DERECHO</i>	0.416358	0.0259067	0.93633
<i>DES_GUBER*PAR_POL*LIB_ECONOMICA*EDO_DERECHO</i>	0.515914	0.0312731	0.929024
Cobertura de solución: 0.797557			
Consistencia de solución: 0.901862			

En resumen, las tres soluciones tienen como condición necesaria el desempeño gubernamental, que no es más que direccionar estratégicamente el objetivo de un país, vinculando a los actores sociales, empresariales y políticos. Incluso cuando se restringe la participación política, no se afecta el nivel de la democracia. Aunado a ello, el capital natural, que incluye tanto la disponibilidad de los recursos como el uso de ellos, no es una condición que afecte a la democracia. Sin embargo, sí es una condición que se encuentra estrechamente relacionada al crecimiento económico de un país, por tanto, a la libertad económica y al estado de derecho.

Conclusión

A manera de conclusión, la fortaleza de la democracia de un país no sólo depende de la presencia de procesos electorales libres y justos, de pluralismo partidista, cultura política, libertades civiles y participación política, como lo ha afirmado el EIU o Cheibub, Gandhi y Vreeland, (2010) (características que suelen analizarse de manera aislada y atomista); sino de una estructura lógica de causalidad coyuntural. En dicha estructura, la habilidad, flexibilidad y velocidad

CONFIGURACIONES CAUSALES PARA LA FORTALEZA DE LA DEMOCRACIA EN 83 PAÍSES ANÁLISIS CUALITATIVO COMPARADO CON CONJUNTOS DIFUSOS

para la toma de decisiones, así como la adaptabilidad de las instituciones gubernamentales son indispensables y necesarias para generar marcos regulatorios estrechamente relacionados a la promoción del capital social, la participación política, la libertad económica y un estado de derecho, promoviendo así un país más equitativo, igualitario y justo.

De esta manera, el fs/QCA permitió realizar un análisis con interacciones complejas mostrando no sólo condiciones de necesidad, sino que permitió ver configuraciones causales que afectan la dinámica de la democracia, elementos que hasta ahora se encuentran en etapas de madurez. En este tenor, el estudio de las democracias debe centrarse en las causalidades, más que en elementos aislados. Por tanto, se deja abierto un marco para la discusión y el análisis de futuras investigaciones que permitan una mejor comprensión de la dinámica social y sus instituciones actuales en función de la democracia, y que incentiven a dar forma a la agenda de la investigación política contemporánea.

Referencias

- Caramani, D. (2005). The Formation of national party systems in Europe: A comparative-historical analysis. *Scandinavian Political Studies*, 28, pp. 295-322. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9477.2005.00134.x>
- Cheibub, J., Gandhi, J. y Vreeland, J. (2010). Democracy and dictatorship revisited. *Political Choice*, Vol. 143, SPRINGER. *Political Choice*, 143, pp. 67-101. <https://www.jstor.org/stable/40661005>
- Coleman, J. (1988). Social Capital in The Creation of Human Capital. *The American Journal of Sociology*, 94, University of Chicago Press.
- Diamond, L. (2002). Elections Without Democracy: Thinking About Hybrid Regimen, *Journal of Democracy*. *Johns Hopkins University Press*, 13(2), pp. 21-35.
- Economic Intelligence Unite. (2021). *Democracy index. The China Challenge*, London, United Kingdom. Editorial EIU. <https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2021/>
- Grzymala-Busse, A. (2013). Why There is (Almost) No Christian Democracy in Post Communist Europe. *Party Politics* 19(2), pp. 319-342. https://www.ires.uu.se/digitalAssets/658/c_658254-1_3-k_anna_grzymalabusse_why_there_is_almost_no_christian_democracy_in_eatern_europe.pdf
- Gwartney, J., et al. (2021). *Economic Freedom of the World*, FRASER Institute. <https://www.fraserinstitute.org/studies/economic-freedom-of-the-world-2021-annual-report>
- Kitschelt, H. y Kselman, D. (2012). Economic Development, Democratic Experience and Political Parties. SAGE. *Comparative Political Studies*, 46, pp. 1453-1484. <https://doi.org/10.1177/0010414012453450>

- Miller, T. et al. (2021). *Index of Economic Freedom 2021*, The Heritage Foundation. <https://www.heritage.org/index/>
- Medina, Iván, et al. (2017). *Análisis cualitativo comparado*. Cuadernos metodológicos. Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Pérez-Liñan, A. (2010). El método comparativo y el análisis de configuraciones causales. *Revista latinoamericana de Política Comparada*, 3.
- Putnam, R. (1993). *Democracy work. Civic traditions in modern Italy*, Princeton University Press.
- Ragin, C. (2008). *Redesigning Social Inquiry. Fuzzy Sets and Beyond*, The University of Chicago Press.
- Ragin, C. y Rihoux, B. (2004). Qualitative Comparative Analysis (QCA): State of the Art and Prospects. *Qualitative Methods*, 2(2), 3-13. <https://zenodo.org/record/998222#.ZEGIPXbMK3A>
- Rodríguez-Modroño, P. (2012). Análisis Relacional del Capital Social y el Desarrollo de los Sistemas Productivos Regionales. REDES. *Revista Hispana para el análisis de Redes Sociales*, 23, 9, Universidad Autónoma de Barcelona. <https://raco.cat/index.php/Redes/article/view/264613>
- Schneider, C. y Wagemann C. (2012). *Set Theoretic Methods for the Social Sciences. A Guide to Qualitative Comparative analysis*, CAMBRIDGE.
- SolAbility. (2020) *The Global Sustainable Competitiveness Index 2020*. SolAbility Sustainable Intelligence, Zurich, Seoul. www.solability.com
- Tavits, M. y Letki, N. (2014). From Values to interests? The Evolution of Party Competition in New Democracy. *The Journal of Politic*, 76, 246-258. <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1017/S002238161300131X?journalCode=jop>
- WJP. (2021). *World Justice Projec. Rule of Law Index 2021*. Washington, DC. USA. <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/global/2021/>
- Recursos electrónicos para el índice de participación política:
- The transformation index. BTI. (2021). https://btiproject.org/en/?&cb=00000https://gov-data360.worldbank.org/indicators/h7a7bb8c9?country=BRA&indicator=28766&viz=line_chart&years=2006,2020#table-link
- Software de soporte de análisis para conjuntos difusos: <https://www.socsci.uci.edu/~cragin/fsQCA/software.shtml>

CONFIGURACIONES CAUSALES PARA LA FORTALEZA DE LA DEMOCRACIA EN 83 PAÍSES
ANÁLISIS CUALITATIVO COMPARADO CON CONJUNTOS DIFUSOS

Apéndice 1. Tabla de calibración por condición causal

PAÍSES	DES_GUBER	CAP_SOCIAL	CAP_NATURAL	PAR_POL	LIB_ECONOMICA	EDO_DERECHO	F_DEM
Guyana	0.34	0	0.99	0	0.1	0.5	0.56
Paraguay	0.85	0	0.99	0.91	0.42	0.36	0.46
Bután	0.81	0.02	0.99	0.85	0.13	0	0.43
Brasil	0	0.03	0.98	0.96	0.02	0.05	0.71
Bolivia	0.49	0	0.98	0.95	0	0.04	0.65
Estonia	0.99	0.94	0.98	0.99	0.99	0.99	0.87
Islandia	0.96	0.99	0.98	0.76	0.99	0	0.96
Suecia	0.67	0.97	0.98	0.95	0.99	0.99	0.97
Rusia	0.82	0	0.97	0.15	0.33	0.25	0.06
Uruguay	0.84	0.06	0.97	0.99	0.93	0.95	0.95
Lettonia	0.99	0.62	0.97	0.98	0.98	0.95	0.81
Colombia	0.71	0	0.97	0.85	0.89	0.43	0.61
Perú	0.46	0.03	0.96	0.95	0.87	0.43	0.52
Croacia	0.98	0.66	0.96	0.97	0.52	0.83	0.61
Fiyi	0.17	0	0.96	0	0.39	0	0.4
Nueva Zelanda	0.97	0.86	0.96	0.97	0.99	0.99	0.97
Canadá	0.68	0.55	0.96	0.39	0.99	0.98	0.95
Finlandia	0.95	0.96	0.95	0.99	0.99	0.99	0.97
Bosnia y Herzegovina	0.77	0.67	0.95	0.72	0.45	0.57	0.28
Bielorrusia	0.53	0.64	0.94	0.1	0.29	0.36	0.29
Argentina	0.69	0.12	0.91	0.98	0.1	0.71	0.7
Lituania	0.95	0.58	0.9	0.99	0.99	0.97	0.77
Noruega	0.7	0.98	0.9	0.95	0.98	0.99	0.98
Rumania	0.97	0.75	0.88	0.95	0.93	0.87	0.6
Bulgaria	0.97	0.1	0.86	0.95	0.95	0.64	0.65
Ghana	0.82	0	0.84	0.97	0.17	0.67	0.61
Australia	0.61	0.79	0.83	0.76	0.99	0.99	0.95
EUA	0.68	0	0.79	0.21	0.99	0.94	0.87
Costa Rica	0.95	0.23	0.78	0.99	0.58	0.93	0.94
Chile	0.77	0.07	0.78	0.99	0.99	0.91	0.88
Hungría	0.93	0.04	0.74	0.85	0.84	0.57	0.61
Georgia	0.94	0.12	0.68	0.96	0.99	0.83	0.29
Panamá	0.7	0	0.68	0.1	0.77	0.57	0.71
Ecuador	0.25	0.09	0.68	0.97	0.01	0.36	0.43
Serbia	0.82	0.73	0.67	0.85	0.84	0.43	0.58
Kazajistán	0.84	0.32	0.66	0.06	0.96	0.57	0.55

Etiopía	0.51	0	0.62	0.19	0.01	0.07	0.06
Macedonia	0.86	0.64	0.61	0.91	0.91	0	0.5
Albania	0.34	0.02	0.6	0.94	0.69	0.43	0.52
Dinamarca	0.98	0.91	0.6	0.85	0.99	0.99	0.96
Nepal	0.77	0.15	0.59	0.85	0	0.57	0.17
Austria	0.97	0.96	0.58	0.04	0.99	0.99	0.95
Eslovaquia	0.99	0.74	0.54	0.99	0.78	0.91	0.75
Eslovenia	0.99	0.94	0.37	0.99	0.89	0.93	0.83
México	0.75	0	0.37	0.72	0.71	0.12	0.39
Montenegro	0.65	0.61	0.35	0.89	0.5	0	0.5
Francia	0.88	0.84	0.29	0.29	0.73	0.96	0.89
Malasia	0.55	0.25	0.26	0.5	0.99	0.74	0.79
República Checa	0.99	0.87	0.26	0.99	0.99	0.96	0.86
Timor Oriental	0.07	0.83	0.21	0.97	0	0	0.75
Brunéi	0	0.51	0.14	0	0.8	0	0
Suiza	0.96	0.96	0.14	0.5	0.99	0	0.95
Ucrania	0.66	0.01	0.1	0.91	0.67	0.53	0.39
Luxemburgo	0.98	0.93	0.8	0.97	0.99	0.99	0.94
Indonesia	0.93	0.01	0.8	0.76	0.82	0.57	0.68
Portugal	0.98	0.9	0.5	0.95	0.86	0.95	0.87
Kirguistán	0.05	0.62	0.4	0.72	0.53	0.3	0.09
España	0.92	0.88	0.3	0.5	0.94	0.96	0.88
Irlanda	0.99	0.7	0.3	0.97	0.99	0.99	0.96
Uzbekistán	0.87	0.35	0.2	0.07	0.13	0.43	0.02
Grecia	0.93	0.5	0.1	0.04	0.28	0.83	0.84
Polonia	0.99	0.71	0.1	0.98	0.94	0.89	0.71
Moldavia	0.88	0.62	0	0.65	0.41	0.53	0.52
Mauricio	0.98	0.12	0	0.98	0.99	0.83	0.9
Tailandia	0.67	0.02	0	0.03	0.94	0.5	0.5
Italia	0.91	0.72	0	0.07	0.66	0.91	0.85
Turquía	0.82	0	0	0.58	0.56	0.1	0.16
Sri Lanka	0.76	0.28	0	0.89	0.05	0.5	0.53
Armenia	0.91	0.61	0	0.96	0.97	0	0.37
Japón	0.83	0.91	0	0.1	0.99	0.98	0.9
China	0.89	0.74	0	0.04	0.13	0.3	0.02
Países Bajos	0.94	0.93	0	0.39	0.99	0.99	0.95
Maldivas	0.67	0.94	0	0	0.04	0	0.63
Alemania	0.99	0.86	0	0.64	0.98	0.99	0.94

CONFIGURACIONES CAUSALES PARA LA FORTALEZA DE LA DEMOCRACIA EN 83 PAÍSES
ANÁLISIS CUALITATIVO COMPARADO CON CONJUNTOS DIFUSOS

Corea del Sur	0.9	0.88	0	0	0.99	0.97	0.9
Reino Unido	0.95	0.61	0	0.29	0.99	0.98	0.9
Malta	0.96	0.86	0	0	0.95	0.93	0.84
Chipre	0.93	0.74	0	0.07	0.97	0.93	0.82
Israel	0.94	0.1	0	0.04	0.99	0	0.89
Bélgica	0.96	0.95	0	0.76	0.95	0.98	0.83
Singapur	0.88	0.91	0	0.15	0.99	0.98	0.55
Egipto	0.52	0	0	0.06	0.05	0.01	0.04
Arabia Saudita	0.63	0.59	0	0.02	0.76	0	0.02